

## Státní zemědělský intervenční fond

Ve Smečkách 801/33

110 00 Praha 1

V Praze dne 27. února 2026

## POSOUZENÍ MOŽNOSTI POSTUPU KLIENTA PŘI POSKYTOVÁNÍ INVESTIČNÍCH DOTACÍ PŘI NAPLĚNÍ PODMÍNEK UST. § 4c ZÁKONA O STŘETU ZÁJMŮ PŘED UZAVŘENÍM DOHODY O POSKYTNUTÍ DOTACE

### 01 ÚVOD A ZADÁNÍ

Státní zemědělský intervenční fond<sup>1</sup> je právnickou osobou zřízenou zákonem č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o SZIF**“), a dále správním úřadem v působnosti Ministerstva zemědělství<sup>2</sup>, který rozhoduje o poskytnutí dotací financovaných z národních zdrojů. SZIF je současně také akreditovanou platební agenturou<sup>3</sup>, tj. národním orgánem rozhodujícím mj. o poskytnutí investičních dotací v rámci Programu rozvoje venkova (dále jen „**PRV**“), jakož i dalších finančních příspěvků alokovaných Evropskou unií (dále jen „**EU**“) k naplňování Společné zemědělské politiky EU.

V rozsahu svého pověření SZIF provádí kontrolu plnění podmínek poskytnutých dotací, přičemž ověřuje, zda jsou dotace poskytovány v souladu s vnitrostátními právními předpisy, právem EU a mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána (vč. právní úpravy střetu zájmů).

Zákaz střetu zájmů při poskytování dotací na úrovni českého právního řádu upravuje ust. § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále je „**ZSZ**“), podle něhož je „**zakázáno poskytnout dotaci podle právního předpisu upravujícího rozpočtová pravidla nebo investiční pobídku podle právního předpisu upravujícího investiční pobídky obchodní společnosti, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) [ZSZ; tj. člen vlády nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády] nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti**“.

Z dikce ust. § 4c ZSZ vyplývá, že předpokladem pro aplikovatelnost předmětného ustanovení ZSZ vůči žadatelům o dotaci (ve formě obchodní společnosti) je vlastnictví podílu představujícího alespoň 25 % účasti společníka v dotčených společnostech veřejným funkcionářem dle ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ, tj. členem vlády či vedoucím jiného ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády.

**Dne 9. prosince 2025 byl Ing. Andrej Babiš prezidentem republiky jmenován předsedou vlády ČR, v důsledku čehož se stal veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ.** V této funkci Ing. Andrej Babiš setrvává i ke dni zpracování tohoto posouzení. Dne 20. února 2026 Ing. Andrej Babiš přistoupil k vložení akcií společnosti AGROFERT, a.s.<sup>4</sup> do svěřenského fondu RSVP TRUST, soukromý

<sup>1</sup> IČO: 481 33 981, se sídlem Ve Smečkách 801/33, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**SZIF**“).

<sup>2</sup> IČO: 000 20 478, se sídlem Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**MZe**“).

<sup>3</sup> Ve smyslu čl. 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2021/2116 ze dne 2. prosince 2021 o financování, řízení a monitorování společné zemědělské politiky a zrušení nařízení (EU) č. 1306/2013, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Nařízení 2021/2116**“).

<sup>4</sup> IČO: 261 85 610, se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4 (dále jen „**AGROFERT**“).

svěřenský fond<sup>5</sup>. Cílem tohoto postupu zřejmě bylo zajistit, že společnosti z koncernu AGROFERT (dále jen „**Společnosti**“) budou způsobilé k poskytování dotací z hlediska ust. § 4c ZSZ, a to v důsledku změny subjektu vykonávajícího rozhodující vliv na Společnosti, a to vč. mateřské společnosti AGROFERT. **Ze shora uvedeného vyplývá, že nejméně v období od 9. prosince 2025 do 20. února 2026** (dále jen „**Období SZ**“) **byly v případě Společností naplněny podmínky ust. § 4c ZSZ.**

SZIF se proto obrátil na společnost PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.<sup>6</sup> s žádostí o **posouzení možností dalšího postupu v případech, kdy během administrace žádosti o dotaci došlo na straně příjemců dotace (Společností) k naplnění podmínek zákazu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ.** Jedná se o takové případy investičních dotací v rámci PRV, u nichž (s ohledem na jmenování Ing. Andreje Babiše předsedou vlády ČR – viz výše) došlo k **naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ ještě před uzavřením dohody o poskytnutí dotace.** Zpracovatel zároveň vyrozuměl, že v okamžiku podání žádosti o dotaci na straně dotčených Společností překážka střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ neexistovala.

## 02 STRUČNÉ POSOUZENÍ

### – *Právní rámec poskytování investičních dotací v rámci PRV*

Financování PRV je závislé na příspěvcích z fondů EU a slouží k čerpání finančních prostředků z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova<sup>7</sup> (dále jen „**EZFRV**“) podle Strategického plánu Společné zemědělské politiky pro období 2023 – 2027. Podle čl. 6 Nařízení 2021/2116 se EZFRV provádí v rámci **sdíleného řízení** mezi členskými státy a EU. Administrace žádostí o dotaci probíhá zejm. podle platných Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty rozvoje venkova v rámci Strategického plánu SZP na období 2023 – 2027 v rámci kola příjmu žádostí, během něhož byla podána konkrétní žádost o dotaci (dále jen „**Pravidla**“). Pravidla tvoří vždy dvě (2) části: (i) **Obecné podmínky** pro poskytování dotace platné pro příslušné kolo příjmu žádostí o dotaci (dále jen „**Obecné podmínky**“) a dále (ii) **Specifické podmínky** pro poskytování dotace platné pro příslušné kolo příjmu žádostí o dotaci a příslušnou projektovou intervenci<sup>8</sup>.

Příjem žádostí o dotaci vyhláší MZe, které pro každou intervenci a daný příjem žádostí stanovuje podmínky poskytnutí dotace (tj. Pravidla). Žádosti jsou přijímány dvakrát ročně v rámci tzv. kolových příjmů, přičemž příjem žádostí je zpravidla realizován na jaře a na podzim každého roku programového období. Současně ale existují také intervence, u nichž je stanoven kontinuální příjem žádostí o dotaci.<sup>9</sup>

V návaznosti na podání žádosti o dotaci (vč. příloh) provede SZIF její administrativní kontrolu za účelem odstranění příp. nedostatků. Poté SZIF provede schválení doporučených žádostí o dotaci, které prošly administrativní kontrolou, kontrolou přijatelnosti a rovněž hodnocením projektu s kladným výsledkem a odpovídajícím bodovým hodnocením žádosti pro její schválení. V případě schválení žádosti o dotaci je žadatel vyzván k podpisu dohody o poskytnutí dotace.

<sup>5</sup> IČO: 240 99 333 (dále jen „**RSVP TRUST**“).

<sup>6</sup> IČO: 481 18 753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4 (dále jen „**Zpracovatel**“).

<sup>7</sup> EZFRV je v současnosti v členských státech realizován prostřednictvím Strategického plánu společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027.

<sup>8</sup> Projektové intervence jsou zaměřeny zejm. na podporu zemědělců, producentů potravin a krmiv, vstupu mladých zemědělců do sektoru zemědělství, inovace při zpracování zemědělských produktů, na techniku a technologie v lesním hospodářství atd. Patří mezi ně např. 33.73 – Investice do zemědělských podniků.

<sup>9</sup> Viz aktuální Harmonogram příjmu žádostí o dotaci projektových intervencí SP SZP 2023 – 2027. Dostupný zde: [https://szif.gov.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fdokumenty\\_ke\\_stazeni%2Fnepub%2F1725542704705%2F1745842603715%2F1759843785315.pdf](https://szif.gov.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fnepub%2F1725542704705%2F1745842603715%2F1759843785315.pdf).

Projektové dotace poskytuje SZIF na základě **dohody o poskytnutí dotace** (tj. veřejnoprávní smlouvy<sup>10</sup>). Nejpozději do dvaceti čtyř (24) měsíců od uzavření dohody o poskytnutí dotace (není-li stanoveno jinak) je žadatel o dotaci, resp. příjemce dotace, povinen realizovat projekt (vč. úhrady způsobilých výdajů z vlastních zdrojů). Příjemce dotace následně podá žádost o platbu, jejímž prostřednictvím požádá SZIF o vyplacení dotace z českého státního rozpočtu. Po proplacení dotace trvá u investičních intervencí lhůta vázanosti pět (5) let od data převedení dotace (konečné platby) na účet příjemce dotace (ze strany SZIF), ve které je tento povinen plnit podmínky, ke kterým se zavázal. Po dokončení realizace projektu a jeho kontrole SZIF požádá Evropskou komisi (dále jen „**Komise**“) o vyplacení finančních prostředků (v rozsahu podílu EU) z EZFRV.

– **Obecné podmínky Pravidel, rozhodovací praxe správních soudů**

Zpracovatel vyrozuměl, že investiční dotace, kterých se předkládané posouzení týká, byly poskytnuty na základě následujících Obecných podmínek Pravidel:

- Obecné podmínky Pravidel platné pro 5. kolo příjmu žádostí (termín příjmu žádostí 29. 4. 2025 od 8:00 hodin – 20. 5. 2025 do 18:00 hodin), č. j. MZE-6801/2025-14112 (dále jen „**OPP5**“)<sup>11</sup>;
- Obecné podmínky Pravidel platné pro 6. kolo příjmu žádostí (termín příjmu žádostí 14. 10. 2025 od 8:00 hodin – 4. 11. 2025 do 18:00 hodin), č. j. MZE-51956/2025-14112 (dále jen „**OPP6**“)<sup>12</sup>.

Výše uvedená znění Obecných podmínek Pravidel jsou proto relevantní pro účely stanovení rozhodného okamžiku, resp. rozhodného období, z hlediska ust. § 4c ZSZ, jakož i pro následné posouzení dalšího postupu klienta ve vztahu k předmětným investičním dotacím. Na základě provedené analýzy je možné konstatovat, že ustanovení OPP5 a OPP6, která jsou pro účely tohoto posouzení relevantní, se dílčím způsobem liší.

OPP5 v čl. 4.1. písm. c) stanoví oprávnění SZIF dotaci kdykoliv neposkytnout, neproplatit nebo zahájit řízení o vrácení neoprávněné platby dotace, pokud příjemce dotace nesplnil podmínku nebo podmínky stanovené v Pravidlech nebo v dohodě o poskytnutí dotace. SZIF je oprávněn takto postupovat i tehdy, pokud bude projekt vyloučen z financování nebo vyhodnocen jako nezpůsobilý k podpoře v důsledku auditu Komise. OPP5 v čl. 4.3. písm. k) dále stanoví, že dotace se neposkytne veřejnému funkcionáři uvedenému v ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ a také právnické osobě, jejímž skutečným majitelem je tento veřejný funkcionář.

Rovněž OPP6 v čl. 4.1. písm. c) stanoví oprávnění SZIF dotaci kdykoliv neposkytnout, neproplatit nebo zahájit řízení o vrácení neoprávněné platby dotace, pokud příjemce dotace nesplnil podmínku nebo podmínky stanovené v Pravidlech nebo v dohodě o poskytnutí dotace nebo bude-li projekt vyloučen z financování nebo vyhodnocen jako nezpůsobilý k podpoře v důsledku auditu Komise. OPP6 v čl. 4.3. písm. k) dále stanoví, že dotace se neposkytne veřejnému funkcionáři uvedenému v ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ a právnické osobě, jejímž skutečným majitelem je tento veřejný funkcionář (tj. shodně jako OPP5) a dále obchodní společnosti, ve které veřejný funkcionář uvedený v ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti.

<sup>10</sup> Ve smyslu ust. § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>11</sup> Dostupné zde: <https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-a65688---XZ-TCgIL/obecne-podminky-pro-poskytovani-dotace-platne-pro-5.-kolo-prijmu-zadosti?linka=a631478>.

<sup>12</sup> Dostupné zde: <https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-a78468---MIGH2oql/obecne-podminky-pro-poskytovani-dotace-platne-pro-6.-kolo-prijmu-zadosti?linka=a670042>.

**Zákaz poskytnout dotaci z důvodu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ je tedy včleněn do Pravidel prostřednictvím čl. 4.3. písm. k) OPP5, resp. OPP6.**

Porušení výše uvedené podmínky je sankcionováno s ohledem na stav administrace žádosti o dotaci takto: (i) od podání žádosti o dotaci do uzavření dohody o poskytnutí dotace – ukončení administrace, (ii) od uzavření dohody o poskytnutí dotace do proplacení dotace na účet příjemce dotace – snížení dotace o 100 % a ukončení administrace žádosti o dotace, (iii) po proplacení finančních prostředků na účet příjemce dotace – snížení dotace o 100 %, ukončení administrace a vymáhání dlužné částky.<sup>13</sup>

OPP5 i OPP6 dále v čl. 4.2. písm. c) stanoví, že „**projekt musí být v souladu s příslušnou právní úpravou od data podání žádosti o dotaci do konce lhůty vázanosti projektu na účel**“. Porušení této podmínky je přitom sankcionováno shodně jako v případě čl. 4.3. písm. k) OPP5, resp. OPP6.

Správní soudy se v minulosti opakovaně zabývaly výkladem rozhodného okamžiku, resp. rozhodného období, z hlediska ust. § 4c ZSZ v kontextu čl. 4.2. písm. c) Obecných podmínek Pravidel<sup>14</sup>, a to v rámci soudních řízení vedených v návaznosti na postup SZIF po obdržení závěrů auditního šetření Komise č. UMB/2019/003/CZ, jehož předmětem bylo ověření mechanismů týkajících se vyloučení střetu zájmů při poskytování dotací z EZFRV.

Městský soud v Praze např. v odůvodnění rozsudku ze dne 24. června 2024, č. j. 17 A 25/2023 – 59 (dále jen „**Rozsudek 17 A 25/2023**“), uvedl: „Z citace uvedeného ustanovení [tj. čl. 4.3. písm. k) Obecných podmínek Pravidel] jednoznačně vyplývá, že **projekt musí být v souladu s příslušnou právní úpravou od okamžiku podání žádosti**. Žalobce podal žádost v době, kdy Ing. A. Babiš byl předsedou vlády ČR, konkrétně dne 29. 7. 2020. Tuto skutečnost nemůže nikterak změnit to, že následně, po podání žádosti, byla jmenována vláda nová. Pravidla, resp. kapitola 4 písm. k) obecné části A, to zkrátka neumožňuje. I když žalovaný mohl citaci Pravidel v napadeném rozhodnutí rozvést, nic to dle soudu nemění na závěru, že **Pravidla vyžadují, aby žádost (což zahrnuje i způsobitelého žadatele) byla v souladu s právní úpravou již od okamžiku svého podání**, což v projednávaném případě splněno nebylo. Skutečnost, že **Pravidla jsou závazná pro žadatele již od okamžiku podání žádosti, a tedy že střet zájmů nesmí existovat ani v tomto okamžiku, ostatně vyplývá i z kapitoly 4 písm. d) obecné části Pravidel, ve smyslu kterého je SZIF oprávněn neposkytnout dotaci, pokud příjemce dotace v celém průběhu administrace a po celou dobu lhůty vázanosti projektu na účel nesplnil podmínku(y) stanovené v Pravidlech**.“<sup>15</sup>

Nejvyšší správní soud např. v odůvodnění rozsudku ze dne 14. ledna 2025, č. j. 1 Afs 172/2024 – 59 (dále jen „**Rozsudek 1 Afs 172/2024**“) mj. uvedl: „Stěžovatel [tj. SZIF] v souladu se závěry auditního šetření Komise posuzoval existenci střetu zájmů ke dni podání žádosti [...] a nadále citoval kap. 4 písm. k) obecné části A Pravidel, z níž bez pochyb plyne, že podmínka způsobilosti žadatele musí být splněna právě již od data podání žádosti, tedy nikoliv pouze v době, kdy se rozhoduje o udělení dotace (resp. v posuzované věci o ukončení administrace žádosti). Stěžovatel tak sice stručně, ale dle přesvědčení kasačního soudu zcela jasně vyjádřil, že **žadatel musí splňovat předepsané podmínky pro poskytnutí dotace po celou dobu administrace žádosti o dotaci, a není rozhodné, že v průběhu administrace žádosti by střet zájmů případně pominul**.“<sup>16</sup>

<sup>13</sup> Srovnej čl. 4.3. písm. k) OPP5, resp. OPP6 ve spojení s čl. 14 písm. c) bodu 3. OPP5 i OPP6.

<sup>14</sup> Dříve čl. 4.3. písm. k) Obecných podmínek Pravidel.

<sup>15</sup> Viz odst. [55] Rozsudku 17 A 25/2023.

<sup>16</sup> Viz odst. [40] Rozsudku 1 Afs 172/2024.

V rámci odůvodnění Rozsudku 1 Afs 172/2024 Nejvyšší správní soud rovněž konstatoval: „Stěžovatel se s touto otázkou [zda je nezpůsobilost žadatele o dotaci dána i v případě, kdy v okamžiku podání žádosti o dotaci jsou naplněny podmínky ust. § 4c ZSZ, avšak v okamžiku vydání správního rozhodnutí již nikoliv] dle kasačního soudu dostatečně vypořádal odkazem na porušení kap. 4 písm. k) obecné části A Pravidel, z níž jednoznačně vyplývá, že **projekt musí být v souladu s příslušnou právní úpravou již od okamžiku podání žádosti**. Jestliže žalobce podal žádost o dotaci v době, kdy byl A. Babiš předsedou vlády, a existoval zde tedy [...] střet zájmů, pro který žalobce nebyl způsobilým žadatelem o dotaci, **je zřejmé, že projekt nebyl v průběhu celé jeho administrace v souladu s příslušnou právní úpravou. Stěžovatel proto zcela logicky rozhodl o ukončení administrace projektu.**“<sup>17</sup> Nejvyšší správní soud v předmětném rozhodnutí též uvedl, že: „Stěžovatel logicky založil své rozhodnutí i na principu prevence (předcházení nesrovnalostem), neboť jeho obava z možných finančních oprav byla zcela namíště s ohledem na to, že **podle kap. 4 písm. k) obecné části A Pravidel [...] musel být projekt v souladu s příslušnou právní úpravou po celou dobu jeho administrace.**“<sup>18</sup> Obdobné závěry Nejvyšší správní soud učinil i v dalších skutkově a právně obdobných případech.

V rozsudku ze dne 15. ledna 2025, č. j. 10 Afs 157/2024 – 62 (dále jen „**Rozsudek 10 Afs 157/2024**“), vydaném ve skutkově i právně obdobné věci, Nejvyšší správní soud uzavřel, že „**[s]oulad s příslušnou právní úpravou (tedy včetně vyloučení střetu zájmů) musel trvat po celou dobu vyřizování žádosti o dotaci**, tzn. i v okamžiku jejího podání. Jakkoliv je proto možno stěžovateli přisvědčit potud, že v době rozhodování žalovaného [SZIF] již byla situace skutečně jiná, **podstatná je okolnost, že stěžovatelova žádost nesplňovala stanovené podmínky pro přiznání dotace**. Žalovaný totiž v souladu se závěry auditního šetření Komise posuzoval existenci střetu zájmů ke dni podání žádosti a nadále citoval kap. 4 písm. k) obecné části A Pravidel, z níž bez pochyb plyne, že podmínka způsobilosti žadatele musí být splněna právě již od data podání žádosti, tedy nikoliv pouze v době, kdy se rozhoduje o udělení dotace (resp. v posuzované věci o ukončení administrace žádosti). **Žalovaný tak dostatečně vyložil, že žadatel musí splňovat předepsané podmínky pro poskytnutí dotace po celou dobu administrace žádosti o dotaci, a není rozhodné, že v průběhu administrace žádosti by střet zájmů případně pominul.**“<sup>19</sup>

Ze shora citovaných závěrů Nejvyššího správního soudu by teoreticky bylo možné dovozovat, že způsobilost žadatele o dotaci z hlediska ust. § 4c ZSZ musí být (s ohledem na znění čl. 4.2. písm. c/ Obecných podmínek Pravidel) dána v období od okamžiku podání žádosti o dotaci do konce lhůty vázanosti projektu na účel (dále jen „**Období způsobilosti**“). Tento závěr podporuje rovněž včlenění podmínky způsobilosti žadatele o dotaci z hlediska ust. § 4c ZSZ do Pravidel (čl. 4.3. písm. k) OPP5, resp. OPP6) a oprávnění SZIF neposkytnout, neproplatit či zahájit řízení o vrácení neoprávněné platby dotace při případném nesplnění (byť pouze jediné) podmínky stanovené v Pravidlech ve smyslu čl. 4.1. písm. c) OPP5, resp. OPP6.

Je však třeba podotknout, že **správní soudy učinily výše citované závěry v případech, kdy podmínky ust. § 4c ZSZ byly na straně žadatelů o dotaci (Společnosti) naplněny již v okamžiku podání žádosti o dotaci, následně po určitou dobu administrace žádosti o dotaci SZIF, avšak v době rozhodování o ukončení administrace dotčených žádostí o dotaci nikoliv**. V případě investičních dotací, kterých se předkládané posouzení týká, byly podmínky ust. § 4c ZSZ naplněny výhradně v průběhu administrace

<sup>17</sup> Viz odst. [49] Rozsudku 1 Afs 172/2024.

<sup>18</sup> Viz odst. [51] Rozsudku 1 Afs 172/2024.

<sup>19</sup> Viz odst. [23] Rozsudku 10 Afs 157/2024.

žádostí o dotaci (před uzavřením dohody o poskytnutí dotace), a to nejméně v Období SZ. V okamžiku podání žádostí o dotaci nicméně podmínky ust. § 4c ZSZ v na straně dotčených žadatelů (Společností) naplněny nebyly.

Pro vyloučení příp. pochybností Zpracovatel upozorňuje, že předmětem předkládaného posouzení není posouzení způsobilosti Společností z hlediska ust. § 4c ZSZ po vložení akcií společnosti AGROFERT do svěřenského fondu RSVP TRUST. Nelze tedy vyloučit, že v okamžiku rozhodnutí o žádostech o dotaci, kterých se předkládané posouzení týká, již na straně Společností bude splněna podmínka neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ. Stejně tak není možné vyloučit závěr opačný. Uvedené nicméně nic nemění na tom, že **nejméně v Období SZ, které spadá pod Období způsobilosti, byly dotčené investiční dotace postihnuty naplněním podmínek ust. § 4c ZSZ.**

Vzhledem k uvedenému je nutné se zabývat posouzením vlivu naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ během Období způsobilosti na způsobilost žadatele o dotaci z hlediska daného ustanovení ZSZ. **Zpracovatel se proto dále zabýval stanovením rozhodného okamžiku, resp. období, z hlediska posouzení splnění podmínky neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ v případě investičních dotací poskytovaných SZIF v rámci PRV.**

– **Rozhodný okamžik, resp. rozhodné období, z hlediska ust. § 4c ZSZ**

Pojem „střet zájmů“ ve smyslu ust. § 4c ZSZ je nezbytné vykládat v souladu se smyslem a účelem ZSZ, který zákonodárce nepřímou vyjádřil v ust. § 1 písm. a) ZSZ a podle něhož je předmětem ZSZ mj. úprava povinnosti veřejných funkcionářů „*vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit*“. Hlavním smyslem a účelem ZSZ je tedy snaha o nastavení legislativních podmínek pro **dosažení toho, aby jmenování veřejní funkcionáři při výkonu funkce neupřednostňovali svůj soukromý (osobní) zájem, resp. aby nemohli ohrozit zájem veřejný.**<sup>20,21</sup>

Z textace dotčeného ustanovení ZSZ, jakož i ze samotného smyslu a účelu ZSZ<sup>22</sup>, lze tedy dovozovat, že **podstata ust. § 4c ZSZ spočívá v úmyslu zabránit určitému okruhu osob, které se nepodílejí na procesu poskytování dotací, a nemohou tak přímo ovlivnit jeho výsledek** (tj. veřejným funkcionářům ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ), **ve zneužívání jim svěřené moci k nepřímému (faktickému) prosazování vlastního soukromého zájmu na úkor zájmu veřejného.** Jinými slovy, smyslem a účelem ust. § 4c ZSZ je zamezit tomu, aby dotčený veřejný funkcionář mohl vytvořit nebo ovlivnit podmínky, na jejich základě později budou vypláceny finanční prostředky z veřejných zdrojů jemu (spolu)vlastněným společností.

<sup>20</sup> Srovnej JANTOŠ, Michal; TĚŽKÝ, Václav; POSPÍŠIL, Petr. *Zákon o střetu zájmů. Praktický komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, str. 2.

<sup>21</sup> Hlavní smysl a účel ZSZ se promítá i v dalších oblastech tohoto právního předpisu, zahrnujících konkrétně např. (i) oznamovací povinnost veřejných funkcionářů o některých skutečnostech, jenž umožňuje veřejnou kontrolu jejich činností konaných vedle výkonu funkce veřejného funkcionáře, (ii) omezení některých činností veřejných funkcionářů a neslučitelnost výkonu funkce veřejného funkcionáře s jinými funkcemi a (iii) odpovědnost veřejných funkcionářů za porušení povinností stanovených ZSZ (srov. ust. § 1 písm. b/ - d/ ZSZ).

<sup>22</sup> Podle důvodové zprávy k ZSZ je účelem tohoto právního předpisu, resp. právních nástrojů v něm obsažených, preventivně předcházet situacím, které mohou vyvolávat snahu preferovat individuální či skupinový zájem veřejných funkcionářů nad zájmem celku. Veřejní funkcionáři se totiž v rámci své činnosti pravidelně dostávají do situací, kdy v souvislosti s výkonem své funkce rozhodují o významných věcech veřejného zájmu. V této činnosti však mohou nastávat situace, kdy se tento veřejný zájem může dostat do rozporu s jejich vlastními (osobními) zájmy.

Současně je třeba upozornit, že **Ústavní soud** ve svém nálezu ze dne 11. února 2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/17 (dále jen „**Nález 4/17**“), v rámci posouzení (ne)důvodnosti návrhu na zrušení ust. § 4a ZSZ upravujícího zákaz provozování rozhlasového a televizního vysílání vybranými veřejnými funkcionáři mj. **akcentoval, že v případě ust. § 4c ZSZ se (na rozdíl od ust. § 4a ZSZ) vždy jedná o „jednorázovou záležitost“**.<sup>23</sup> Tomuto závěru nasvědčuje také textace ust. § 4c ZSZ, která **zakazuje „poskytnout dotaci“**. V případě investičních dotací v rámci PRV **k poskytnutí dotace (a současně i k ukončení procesu administrace žádosti o dotaci) dochází uzavřením dohody o poskytnutí dotace mezi SZIF a dotčeným žadatelem o dotaci, resp. příjemcem dotace.**

S ohledem na znění ust. § 4c ZSZ, závěry Ústavního soudu učiněné v Nálezu 4/17 a další shora uvedené skutečnosti **je Zpracovatel toho názoru, že pro posouzení (ne)splnění podmínky neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ jsou rozhodující skutkové a právní okolnosti v okamžiku uzavření dohody o poskytnutí dotace**.<sup>24</sup> V kontextu shora citovaných závěrů Městského soudu v Praze a rovněž Nejvyššího správního soudu **je však třeba připustit, že pro účely posouzení řádného splnění všech stanovených podmínek podle příslušných Obecných podmínek Pravidel (tj. zde OPP5, resp. OPP6), je relevantní i období od podání žádosti do uzavření dohody o poskytnutí dotace.**

Jak již Zpracovatel uvedl výše, **během administrace (ve smyslu faktického zpracování) předmětných žádostí o dotaci došlo (nejméně v Období SZ) k jejich postižení naplněním podmínek ust. § 4c ZSZ. Příp. odpadnutí překážky střetu zájmů podle ust. § 4c ZSZ na straně žadatele o dotaci v průběhu její administrace přitom (v kontextu závěrů rozhodovací praxe správních soudů) podle názoru Zpracovatele nemělo mít za následek ztrátu oprávnění SZIF přistoupit k ukončení administrace dotčených žádostí o dotaci, neboť žadatelé (Společnosti) nesplňovali předepsané podmínky pro poskytnutí dotace po celou dobu administrace žádostí o dotaci.** V daném případě totiž potenciálně mohlo dojít k ovlivnění příslušných rozhodovacích procesů ze strany Ing. Andreje Babiše z titulu výkonu funkce veřejného funkcionáře, pročež **příp. naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ před uzavřením dohody o poskytnutí dotace může být dostatečným důvodem pro ukončení administrace takto dotčených žádostí o dotaci podaných Společnostmi.**

**Pokud tedy kdykoliv v období od podání žádosti do uzavření dohody o poskytnutí dotace dojde v případě žadatele o dotaci k naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ, je SZIF podle názoru Zpracovatele oprávněn předmětnou dotaci neposkytnout (tj. ukončit administraci žádosti o dotaci).** Jinými slovy, v případě projektů, u kterých dosud nebyla uzavřena dohoda o poskytnutí dotace, je SZIF oprávněn vydat **oznámení, jímž dotčené žadatele o dotaci (tj. Společnosti) v souladu s ust. § 11 odst. 4 Zákona o SZIF vyrozumí o ukončení administrace žádosti o dotaci z důvodu porušení čl. 4.3. písm. k) ve spojení s čl. 4.2. písm. c) OPP5, resp. OPP6, a to s ohledem na oprávnění SZIF vyplývající z čl. 4.1. písm. c) OPP5, resp. OPP6.**

Možnost popsaného postupu SZIF vyplývá rovněž z charakteru investičních dotací v rámci PRV. Ten je dán ust. § 11 odst. 5 Zákona o SZIF, podle kterého **na uzavření dohody o poskytnutí dotace není právní**

<sup>23</sup> Srovnej odst. 166. Nálezu 4/17.

<sup>24</sup> Z uvedeného závěru však není možné dovozovat, že postižení žádostí o dotaci v důsledku naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ je možné překlenout např. vyčkáváním s rozhodnutím SZIF o žádostech o dotaci podaných Společnostmi až do okamžiku, kdy Ing. Andrej Babiš již nebude veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ a následně přistoupit k uzavření dohody o poskytnutí dotace s dotčeným žadatelem o dotaci s ohledem na odpadnutí překážky střetu zájmů podle ust. § 4c ZSZ (v podrobnostech viz dále).

**nárok.** Posouzení a rozhodnutí o žádosti o dotaci, resp. uzavření dohody o poskytnutí dotace, je tedy podmíněno volnou správní úvahou SZIF, zda a případně za jakých podmínek žadateli dotaci poskytne.<sup>25</sup>

Shora uvedené závěry podporuje i aktuálně připravovaný návrh Obecných podmínek Pravidel platných pro 7. kolo příjmu žádostí s předpokládaným termínem příjmu žádostí od 28. dubna 2026 od 8:00 hod. do 19. května 2025 do 18:00 hodin (dále jen „**OPP7**“). V návrhu OPP7 je totiž navrhováno mj. zpřesnění čl. 4.3. písm. k), jehož prostřednictvím je do Pravidel včleněn zákaz poskytnout dotaci z důvodu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ.

Aktualizovaný čl. 4.3. písm. k) OPP7 zní následovně: „**žadatelem nesmí být veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a právnická osoba, jejímž skutečným majitelem je tento veřejný funkcionář, a obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti**“. Z uvedeného je zřejmé, že **OPP7 upřesňuje** (v souladu s textací ust. § 4c ZSZ), **že zákaz poskytnout dotaci z důvodu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ dopadá na osobu „žadatele“** (tj. na subjekt, který o dotaci žádá), **tedy již nikoliv na osobu „příjemce dotace“** (tj. na žadatele, jehož žádost o dotaci byla SZIF schválena, a který poté uzavřel se SZIF dohodu o poskytnutí dotace). **Lze tedy konstatovat, že shora učiněný závěr, že pro posouzení (ne)splnění podmínky neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ jsou rozhodující skutkové a právní okolnosti v okamžiku uzavření dohody o poskytnutí dotace bude vydáním OPP7 explicitně vtělen přímo do Obecných podmínek Pravidel. Implicitně lze z předmětné úpravy dovozovat, že v období, kdy se dotčený subjekt nachází v postavení „žadatele“ (tj. v období od podání žádosti o dotaci do uzavření dohody o poskytnutí dotace) je tento mj. povinen splňovat podmínku neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ (vtělenou do čl. 4.3. písm. k) OPP7).**

#### – **Odlišná situace**

Pro vyloučení příp. pochybností Zpracovatel zdůrazňuje, že výše uvedené závěry nebudou bez dalšího přenositelné na situace, **kdy k naplnění podmínek zákazu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ došlo na straně příjemců dotace (Společností) až v průběhu lhůty vázanosti projektu na jeho účel.** Jedná se o takové případy investičních dotací v rámci PRV, u kterých (s ohledem na jmenování Ing. Andreje Babiše předsedou vlády ČR – viz výše) došlo k **naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ až po uzavření dohody o poskytnutí dotace, avšak ještě před uplynutím lhůty vázanosti projektu na jeho účel.**

**Během administrace** (ve smyslu faktického zpracování) **předmětných žádostí o dotaci**, tj. v období od podání žádosti do uzavření dohody o poskytnutí dotace, **totiž (na rozdíl od investičních dotací, kterých se předkládané posouzení týká) nedošlo k jejich postižení v důsledku naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ.** V daném případě proto ani nemohlo dojít k ovlivnění příslušných rozhodovacích procesů ze strany Ing. Andreje Babiše z titulu výkonu funkce veřejného funkcionáře.

Z uvedeného vyplývá, že po uzavření dohody o poskytnutí dotace SZIF již není povinen (ani oprávněn) splnění podmínky neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ na straně žadatele o dotaci, resp. příjemce dotace, průběžně (opakovaně) verifikovat. **Příp. budoucí naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ na straně příjemce dotace po uzavření dohody o poskytnutí dotace** (např. již za běhu lhůty vázanosti dotovaného projektu na jeho účel) **by tak dle názoru Zpracovatele nemělo mít za následek ztrátu jeho způsobilost k poskytnutí dotace z hlediska ust. § 4c ZSZ.**

<sup>25</sup> Srovnej odst. [45] Rozsudku 17 A 25/2023.

### 03 ZÁVĚR

Na základě provedené analýzy je Zpracovatel toho názoru, že pro posouzení (ne)splnění podmínky neexistence střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ jsou rozhodující skutkové a právní okolnosti v okamžiku uzavření dohody o poskytnutí dotace. Z citovaných závěrů Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu nicméně vyplývá, že pro účely posouzení řádného splnění všech stanovených podmínek dle příslušných Obecných podmínek Pravidel (tj. zde OPP5, resp. OPP6), je relevantní i období od podání žádosti do uzavření dohody o poskytnutí dotace.

V této souvislosti je třeba podotknout, že během administrace (ve smyslu faktického zpracování) předmětných žádostí o dotaci došlo (nejméně v Období SZ) k jejich postižení naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ. Příp. odpadnutí překážky střetu zájmů podle ust. § 4c ZSZ na straně žadatele o dotaci v průběhu její administrace přitom (v kontextu závěrů rozhodovací praxe správních soudů) podle názoru Zpracovatele nemá za následek ztrátu oprávnění SZIF přistoupit k ukončení administrace dotčených žádostí o dotaci.

Vzhledem k uvedenému lze uzavřít, že v případech, kdy v průběhu administrace žádostí o dotaci došlo na straně žadatelů o dotaci (Společnosti) v období od podání žádosti o dotaci do uzavření dohody o poskytnutí dotace k naplnění podmínek zákazu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ, je SZIF oprávněn předmětné dotace neposkytnout (tj. ukončit administraci žádostí o dotaci), neboť žadatelé (Společnosti) nesplňovali předepsané podmínky pro poskytnutí dotace po celou dobu administrace žádostí o dotaci. SZIF je tedy podle názoru Zpracovatele oprávněn vydat oznámení, jímž dotčené žadatele o dotaci (tj. Společnosti) v souladu s ust. § 11 odst. 4 Zákona o SZIF vyrozumí o ukončení administrace žádosti o dotaci z důvodu porušení čl. 4.3. písm. k) ve spojení s čl. 4.2. písm. c) OPP5, resp. OPP6, a to s ohledem na oprávnění SZIF vyplývající z čl. 4.1. písm. c) OPP5, resp. OPP6.

Pro vyloučení příp. pochybností Zpracovatel zdůrazňuje, že výše uvedené závěry nejsou bez dalšího přenositelné na situace, kdy k naplnění podmínek zákazu střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ došlo na straně příjemců dotace (Společnosti) až po uzavření dohody o poskytnutí dotace.

PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.

\*\*\*

*PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. vyhotovila tento dokument s využitím svých odborných znalostí a zkušeností, při zohlednění platné právní úpravy, dosavadní rozhodovací praxe, odborné literatury a všech podkladů a informací, které jí byly za účelem zpracování tohoto dokumentu poskytnuty klientem.*

*PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. vždy uvažuje všechny okolnosti, které orgány veřejné moci při rozhodování zohledňují nebo by zohlednit měly. Konečný a závazný výklad právních norem je však oprávněn učinit pouze příslušný orgán veřejné moci.*

*Vyslovené závěry se mohou dále měnit dle dodatečně poskytnutých podkladů, či jiných zjištěných informací.*

*Tento dokument má důvěrnou povahu a je určen výhradně pro interní potřeby klienta. Ke zveřejnění jakékoli části tohoto dokumentu či k jeho užití pro jiné účely je nutný předchozí písemný souhlas Zpracovatele.*

## INFORMACE O INTEGRITĚ DAT A DŮVĚRNOSTI

Tato komunikace včetně veškerých příloh (jsou-li označeny v textu dokumentu), zaslaná společností PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. (tj. Zpracovatelem), nebo některou z jejích přidružených společností, subjektů nebo jejím jménem, je přísně důvěrná. Vzhledem k povaze podnikání Zpracovatele může tato komunikace podléhat advokátnímu tajemství ve smyslu ust. § 21 a násl. zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, případně může být předmětem obchodního tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, či může být jinak chráněná.

Pokud tuto komunikaci obdržíte omylem, informujte nás o tom a poté ji neprodleně smažte ze svého systému. Obsah této komunikace, jakož i případných příloh, je určen výlučně jejímu adresátovi, a nesmí být nijak kopírován, předáván, zpřístupňován, sdílen, či jakýmkoliv jiným způsobem šířen do sféry jiných než oprávněných subjektů.

Tento dokument byl opatřen elektronickou pečeti<sup>26</sup> Zpracovatele:

Zpracovatel touto pečetí potvrzuje správnost původu a integrity informací obsažených v tomto dokumentu.<sup>27,28</sup>

Digitální znění tohoto dokumentu je možné stáhnout zde:

**<https://arc.akccs.cz/index.php/f/1355010>**

Heslo: 6lSTaExS



<sup>26</sup> Nařízení eIDAS (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce a o zrušení směrnice 1999/93/ES):

### Článek 36 - Požadavky na zaručené elektronické pečeti

Zaručená elektronická pečeť musí splňovat tyto požadavky:

- je jednoznačně spojena s pečetící osobou;
- umožňuje identifikaci pečetící osoby;
- je vytvořena pomocí dat pro vytváření elektronických pečeti, která může pečetící osoba s vysokou úrovní důvěry použít k vytváření elektronické pečeti pod svou kontrolou; a
- je k datům, ke kterým se vztahuje, připojena takovým způsobem, že je možné zjistit jakoukoliv následnou změnu dat.

### Článek 35 - Právní účinky elektronických pečeti

- Elektronické pečeti nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítána jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu nebo že nespĺňuje požadavky na kvalifikované elektronické pečeti.
- U kvalifikované elektronické pečeti platí domněnka integrity dat a správnosti původu těch dat, s nimiž je kvalifikovaná elektronická pečeť spojena.
- Kvalifikovaná elektronická pečeť založená na kvalifikovaném certifikátu vydaném v jednom členském státě se uznává jako kvalifikovaná elektronická pečeť ve všech ostatních členských státech.

### Článek 46 - Právní účinky elektronických dokumentů

Elektronickému dokumentu nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítán jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu.

<sup>27</sup> Informace o aktualizaci certifikátu v Adobe

V případě, že se Vám zobrazuje upozornění, že podpis je neplatný, ověřte, že používáte aktuální seznam důvěryhodných kořenových certifikátů ze serveru Adobe EUTL. Více informací [[zde](#)].

<sup>28</sup> Informace o zneplatnění elektronické pečeti po vytištění nebo modifikaci dokumentu:

Zpracovatel upozorňuje, že v důsledku případného narušení bezpečnosti může dojít ke změně obsahu komunikace – po vytištění dokumentu tak nelze zaručit její přesnost a úplnost. Z tohoto důvodu Zpracovatel doporučuje užití původní (tj. elektronické) formy odeslané komunikace. Zpracovatel nepřijímá žádnou odpovědnost za změny provedené po odeslání komunikace, ani za případná jiná rizika či škody, které mohou vzniknout v důsledku přenosu obsahu komunikace.