


Strategic  
Legal  
Advisory



## STANOVISKO

POSOUZENÍ ZPŮSOBILOSTI SPOLEČNOSTÍ Z KONCERNU  
AGROFERT K POSKYTOVÁNÍ DOTACÍ Z HLEDISKA PRÁVNÍ  
ÚPRAVY STŘETU ZÁJMŮ

# PORTOS

\ Název stanoviska

**Posouzení způsobilosti společností z koncernu AGROFERT k poskytování dotací z hlediska  
právní úpravy střetu zájmů**

\ Zadavatel

**Státní zemědělský intervenční fond**

se sídlem Ve Smečkách 801/33, 110 00 Praha 1 – Nové Město

\ Zpracovatel

**PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.**

se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle

\ Datum zpracování

**13. dubna 2026**

PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.,  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 212268.

ID DS r8vw3c

IČO 481 18 753

DIČ CZ48118753

T \ +420 224 827 884

E \ [info@portos.cz](mailto:info@portos.cz)

W \ portos.cz

## Obsah

1.	Úvod a zadání.....	4
2.	RSVP TRUST, soukromý svěřenský fond .....	5
2.1	Účel Svěřenského fondu, jeho trvání a spravovaný majetek .....	5
2.2	Správa Svěřenského fondu.....	6
2.3	Zánik Svěřenského fondu a související aspekty .....	13
3.	Posouzení způsobilosti Společností z hlediska ust. § 4c ZSZ.....	14
3.1	Vymezení podmínek aplikace zákazu podle ust. § 4c ZSZ .....	14
3.2	Ovládající osoba Společností a společnosti AGROFERT (soukromé právo) .....	15
3.3	Ovládající osoba společnosti AGROFERT a Společností (veřejné právo) .....	20
4.	Posouzení způsobilosti Společností z hlediska čl. 61 Nařízení 2024/2509 .....	30
4.1	Předmět čl. 61 Nařízení 2024/2509 a jeho vztah k národní právní úpravě .....	30
4.2	Střet zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2024/2509 (obecná východiska).....	31
4.3	Závěry soudní rozhodovací praxe ve vztahu k čl. 61 Nařízení 2024/2509 .....	35
4.4	Posouzení existence střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 v případě Společností .....	36
4.5	Dílčí závěr .....	37
5.	Závěr a doporučení.....	37
6.	Seznam podkladů.....	40
	Příloha – Posouzení platnosti zjištění učiněných ve vztahu k předchozímu majetkovému uspořádání (Svěřenské fondy AB) v kontextu současného stavu .....	42

## 1. Úvod a zadání

Státní zemědělský intervenční fond<sup>1</sup> je právnickou osobou zřízenou zákonem č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o SZIF**“), a dále správním úřadem v působnosti Ministerstva zemědělství<sup>2</sup>, který rozhoduje o poskytnutí dotací financovaných z národních zdrojů. SZIF je současně také akreditovanou platební agenturou<sup>3</sup>, tj. národním orgánem rozhodujícím mj. o poskytnutí investičních dotací v rámci Programu rozvoje venkova (dále jen „**PRV**“), jakož i dalších finančních příspěvků alokovaných Evropskou unií (dále jen „**EU**“) k naplňování Společné zemědělské politiky EU (např. tzv. přímých plateb). Mezi žadatele o dotaci, resp. příjemce dotací poskytovaných SZIF, historicky patří mimo jiné i společnosti náležející do koncernu AGROFERT (dále jen „**Společnosti**“).

V rozsahu svého pověření SZIF provádí kontrolu plnění podmínek poskytnutých dotací, přičemž ověřuje, zda jsou tyto poskytovány v souladu s vnitrostátními právními předpisy, právem EU a mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána (včetně právní úpravy střetu zájmů). Zakaz střetu zájmů při poskytování dotací na úrovni českého právního řádu upravuje ust. § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále je „**ZSZ**“). Na úrovni EU je klíčová právní úprava střetu zájmů obsažená v čl. 61 Nařízení 2024/2509<sup>4</sup>, jehož účelem je zejm. zajištění ochrany finančních zájmů EU.

Dne 9. prosince 2025 byl Ing. Andrej Babiš prezidentem republiky (opětovně) jmenován předsedou vlády ČR, v důsledku čehož se znovu stal veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ, tj. osobou relevantní z hlediska pravidel vyplývajících z příslušných vnitrostátních i unijních právních předpisů stanovených za účelem předcházení rizika vzniku střetu zájmů při zadávání veřejných zakázek a poskytování dotací (podle ust. § 4b ZSZ, resp. podle ust. § 4c ZSZ, a čl. 61 Nařízení 2024/2509). V této funkci Ing. Andrej Babiš setrvává i ke dni zpracování tohoto posouzení.

Dne 22. prosince 2025 vznikl svěřenský fond RSVP TRUST, soukromý svěřenský fond<sup>5</sup>, do něhož později Ing. Andrej Babiš vložil akcie společnosti AGROFERT, a.s.<sup>6</sup> Cílem tohoto postupu zřejmě bylo zajistit, že Společnosti budou způsobilé k účasti v zadávacích řízeních na veřejné zakázky a poskytování dotací z hlediska vnitrostátní i unijní právní úpravy, a to v důsledku změny subjektu vykonávajícího rozhodující vliv na Společnosti, včetně jejich mateřské společnosti AGROFERT.

Dále je třeba uvést, že SZIF obdržel dopis od společnosti První zemědělská Záhornice, a.s.<sup>7</sup> (jako jedné ze Společností) ze dne 22. února 2026 (dále jen „**Dopis**“). Prostřednictvím Dopisu společnost PZZ informovala SZIF o tom, že v nedávné době došlo k vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenského fondu, změně stanov společnosti AGROFERT a k volbě nových členů představenstva a dozorčí rady společnosti AGROFERT. Společnost PZZ v Dopisu rovněž uvedla, že s ohledem na provedené změny

<sup>1</sup> IČO: 481 33 981, se sídlem Ve Smečkách 801/33, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**SZIF**“).

<sup>2</sup> IČO: 000 20 478, se sídlem Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**MZe**“).

<sup>3</sup> Ve smyslu čl. 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2021/2116 ze dne 2. prosince 2021 o financování, řízení a monitorování společné zemědělské politiky a zrušení nařízení (EU) č. 1306/2013, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Nařízení 2021/2116**“).

<sup>4</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2024/2509 ze dne 23. září 2024, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie (přepřacované znění) (dále jen „**Nařízení 2024/2509**“).

<sup>5</sup> IČO: 240 99 333 (dále jen „**Svěřenský fond**“).

<sup>6</sup> IČO: 261 85 610, se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4 (dále jen „**AGROFERT**“).

<sup>7</sup> IČO: 250 64 541, se sídlem Hlavní 204, 289 03 Záhornice (dále jen „**PZZ**“).

došlo ke změně ovládající osoby společnosti AGROFERT a z tohoto důvodu i ke změnám skutečných majitelů v případě Společností (vč. společnosti PZZ).

V návaznosti na obdržení Dopisu se SZIF obrátil na PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.<sup>8</sup> s žádostí o **posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska právní úpravy střetu zájmů (konkrétně ust. § 4c ZSZ a čl. 61 Nařízení 2024/2509), a to od okamžiku vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenského fondu.** Dále SZIF požádal Zpracovatele o vyjádření, zda jsou závěry posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska ust. § 4c ZSZ analogicky použitelné i pro účely posouzení způsobilosti Společností k účasti v zadávacích řízeních na veřejné zakázky z hlediska ust. § 4b ZSZ.

## 2. RSVP TRUST, soukromý svěřenský fond

Dne 17. prosince 2025 společnost Roklen Holding a.s.<sup>9</sup> založila Svěřenský fond<sup>10</sup>, který následně vznikl (dnem zápisu do evidence svěřenských fondů) dne 22. prosince 2025.

V návaznosti na vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenského fondu se SZIF dne 21. ledna 2026 podle ust. § 65e odst. 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVR“) obrátil na příslušný rejstříkový soud (konkrétně na Městský soud v Praze) s žádostí o poskytnutí úplného opisu statutu Svěřenského fondu (dále jen „Statut“). V podané žádosti SZIF osvědčil právní zájem na získání Statutu, a to s ohledem na potřebu řádného posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska právní úpravy střetu zájmů. Dne 2. února 2026 Městský soud v Praze žádosti vyhověl a poskytl SZIF úplný opis Statutu Svěřenského fondu.

Právě Statut lze s ohledem na jeho obsah považovat za klíčový dokument pro posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska právní úpravy střetu zájmů. Zpracovatel se proto níže zabývá uspořádáním, resp. vnitřní strukturou, Svěřenského fondu a pravidly (mechanismy) jeho správy, a to mj. za účelem identifikace faktických pravomocí, které si Ing. Andrej Babiš v souvislosti s jeho založením příp. ponechal.<sup>11</sup>

### 2.1 Účel Svěřenského fondu, jeho trvání a spravovaný majetek

Svěřenský fond je založen k soukromému účelu<sup>12</sup>, přičemž jeho **hlavním účelem je správa a zachování majetku** představovaného Vyčleněným majetkem (tedy zejm. akciemi společnosti AGROFERT) **a jeho mezigenerační předání potomkům Ing. Andreje Babiše (Zadavatele)** takovým způsobem, aby bylo zajištěno dlouhodobé naplňování jejich materiálních potřeb a zajištění nezávislé správy po dobu, kdy bude Zadavatel vykonávat funkci člena vlády ČR.<sup>13</sup> **Změna účelu Svěřenského fondu je vyloučena.**<sup>14</sup>

<sup>8</sup> IČO: 481 18 753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4 (dále jen „Zpracovatel“).

<sup>9</sup> IČO: 060 83 269, se sídlem Václavské náměstí 838/9, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „Roklen“).

<sup>10</sup> Srovnej Tisková zpráva: Roklen založil svěřenský fond pro Andreje Babiše. *Roklen.cz* [online]. Roklen Holding a.s., © 2018, pub. 22. prosince 2025. Dostupné zde: [https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova\\_zprava](https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova_zprava).

<sup>11</sup> Užívá-li Zpracovatel níže pojem s počátečním velkým písmenem, aniž by byl v rámci tohoto posouzení dříve definován, rozumí se jím předmětný pojem ve smyslu jeho definice obsažené v čl. 1. odst. 1.1 Statutu.

<sup>12</sup> Srovnej čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.1. Statutu.

<sup>13</sup> Srovnej čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.2. Statutu.

<sup>14</sup> Srovnej čl. 12, odst. 12.2, pododst. 12.2.1 Statutu.

Svěřenský fond je zřízen na dobu neurčitou a je neodvolatelný.<sup>15</sup>

Majetek ve Svěřenském fondu tvoří **akcie společnosti AGROFERT** a jakýkoliv další majetek, který bude do svěřenského fondu vložen (Vyčleněný majetek) a příp. výnosy z něj, včetně majetku nabytého z těchto výnosů.<sup>16</sup> Majetek ve Svěřenském fondu může být dále zvýšen vložením jakéhokoliv dalšího majetku. S veškerým majetkem bude nakládáno v souladu s účelem Svěřenského fondu (viz výše).<sup>17</sup>

Pozn.:

Na základě Smlouvy o zvýšení majetku svěřenského fondu RSVP TRUST, soukromý svěřenský fond ze dne 20. února 2026 (uzavřené formou notářského zápisu č. 174/2026 ze dne 20. února 2026) Ing. Andrej Babiš v souladu s čl. 3.3.3 Statutu a ust. § 1468 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) vložil peněžní prostředky ve výši 12.000.000 Kč (slovy: *dvanáct milionů korun českých*) do Svěřenského fondu (a tím do správy Svěřenského správce).

Na základě Smlouvy o zvýšení majetku svěřenského fondu RSVP TRUST, soukromý svěřenský fond ze dne 20. února 2026 (uzavřené formou notářského zápisu č. 175/2026 ze dne 20. února 2026) Ing. Andrej Babiš v souladu s čl. 3.3.3 Statutu a ust. § 1468 OZ vložil akcie společnosti AGROFERT do Svěřenského fondu (a tím do správy Svěřenského správce).

## 2.2 Správa Svěřenského fondu

Svěřenský fond může být spravován v následujících dvou (2) režimech:

- režim Nezávislé správy;
- režim Rodinné správy.<sup>18</sup>

Svěřenský fond je spravován v režimu Nezávislé správy od okamžiku jeho založení.<sup>19</sup> Režim Nezávislé správy skončí a režim Rodinné správy začíná (i) okamžikem smrti Ing. Andreje Babiše (Zadavatele), nebo (ii) okamžikem, kdy Ing. Andrej Babiš není členem vlády, nebo podá demisi, a zároveň doručí oznámení o této skutečnosti Svěřenskému správci.<sup>20</sup>

Z uvedeného vyplývá, že **Svěřenský fond je ke dni zpracování tohoto posouzení spravován v režimu Nezávislé správy**. Režim Rodinné správy bude (při splnění stanovených podmínek) zahájen okamžikem skončení režimu Nezávislé správy.

Zpracovatel nicméně předesílá, že **z hlediska posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska ust. § 4c ZSZ je rozhodující režim Nezávislé správy, ve kterém bude Svěřenský fond spravován po dobu, kdy Ing. Andrej Babiš bude vykonávat funkci člena vlády**.

V období, kdy Ing. Andrej Babiš bude vykonávat funkci člena vlády, může být Svěřenský fond spravován v režimu Rodinné správy pouze v případě, kdy Ing. Andrej Babiš podá demisi (tj. bude vykonávat funkci člena vlády v demisi) a současně doručí Svěřenskému správci oznámení o podání demise. Demise tedy

<sup>15</sup> Srovnej čl. 3., odst. 3.2, pododst. 3.2.1 Statutu.

<sup>16</sup> Srovnej čl. 3., odst. 3.3, pododst. 3.3.1 Statutu.

<sup>17</sup> Srovnej čl. 3., odst. 3.3, pododst. 3.3.3 Statutu.

<sup>18</sup> Srovnej čl. 2., odst. 2.2, pododst. 2.2.2 Statutu.

<sup>19</sup> Srovnej čl. 2., odst. 2.2, pododst. 2.2.3 Statutu.

<sup>20</sup> Srovnej čl. 2., odst. 2.2, pododst. 2.2.4 Statutu.

nemá bez dalšího (bez oznámení Svěřenskému správci) za následek skončení režimu Nezávislé správy a zahájení režimu Rodinné správy.

Režim Rodinné správy není pro účely tohoto posouzení relevantní, neboť v tomto režimu již Ing. Andrej Babiš (s výjimkou případu popsaném v odstavci výše) nebude členem vlády, tj. veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ, protože by zákaz podle ust. § 4c ZSZ nebyl vůči Společnostem použitelný.

Pro úplnost je na místě podotknout, že režim Rodinné správy by mohl být pro účely tohoto posouzení relevantní zejm. z hlediska přípustných nebo předem stanovených dispozic s majetkem ve Svěřenském fondu (zejm. s Vyčleněnými akciemi) po zahájení režimu Rodinné správy, tedy typicky tehdy, pokud by např. po skončení režimu Nezávislé správy (a zahájení režimu Rodinné správy) mělo bez dalšího dojít k převodu akcií společnosti AGROFERT (Vyčleněných akcií) zpět do vlastnictví Ing. Andreje Babiše. Statut nicméně neobsahuje žádné ujednání, které by nastíněné právní následky zakládalo nebo z něhož by bylo možné na existenci takových ujednání usuzovat (v podrobnostech viz níže).

### 2.2.1 Režim Nezávislé správy (aktuální)

Režim Nezávislé správy se řídí obecnými ustanoveními obsaženými zejm. v čl. 8. Statutu. Článek 4. Statutu nicméně stanoví zvláštní pravidla správy Svěřenského fondu (*lex specialis*), která mají po dobu režimu Nezávislé správy přednost před obecnými pravidly správy Svěřenského fondu (*lex generalis*).<sup>21</sup>

#### – Svěřenský správce

Svěřenský správce spravuje majetek ve Svěřenském fondu, přičemž při výkonu své funkce postupuje s odbornou péčí. Svěřenský fond má jednoho (1) Svěřenského správce (neustanoví-li příslušné právní předpisy jinak); za Svěřenský fond jedná Svěřenský správce samostatně.<sup>22</sup>

**Prvním Svěřenským správcem** (zvoleným Zakladatelem) je **p. Wilfried Reinhard Elbs**<sup>23</sup> jako Nezávislá osoba<sup>24</sup>. Dalšího Svěřenského správce (ve smyslu nástupce prvního, příp. následujícího Svěřenského správce) jmenuje Protektor, který do této funkce může jmenovat výhradně Nezávislou osobu, která nemá zájmy neslučitelné s požadavky na řádný výkon své funkce.<sup>25</sup>

Funkce Svěřenského správce zaniká mj. odvoláním. Svěřenského správce odvolává Protektor. Odvolání Svěřenského správce je možné pouze tehdy, pokud tento (i) podstatným způsobem úmyslně či z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy nebo jiné své povinnosti při výkonu funkce Svěřenského správce dle Statutu nebo právních předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce.<sup>26,27</sup> Z uvedeného lze dovozovat, že (ne)naplnění důvodů pro odvolání Svěřenského správce bude posuzovat

<sup>21</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.1, pododst. 4.1.1 – 4.1.3 Statutu.

<sup>22</sup> Srovnej čl. 8., odst. 8.1, pododst. 8.1.1 – 8.1.4 Statutu.

<sup>23</sup> Nar. 27. února 1972, trvale bytem Chatová 1435/22, Radotín, 153 00 Praha 5.

<sup>24</sup> Tj. osoba, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Protektorem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny (srovnej čl. 1., odst. 1.1 Statutu).

<sup>25</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.2 Statutu.

<sup>26</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.3 ve spojení s čl. 8., odst. 8.2, pododst. 8.2.4 písm. (b) Statutu.

<sup>27</sup> Funkce Svěřenského správce dále zaniká rovněž následujícími způsoby: (i) doručením písemného odstoupení Protektorovi, (ii) smrtí, prohlášením za nezvěstného, omezením jeho svéprávnosti, osvědčením jeho úpadku, (iii) přijetím funkce Elektora nebo Protektora, (iv) zánikem Svěřenského fondu nebo (v) z jiného důvodu stanoveného právními předpisy (srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.6 ve spojení s čl. 8., odst. 8.2, pododst. 8.2.4 písm. (a) a (c) – (f) Statutu).

Protektor. Do posouzení, zda Svěřenského správce je možné považovat za Nezávislou osobu či nikoliv by pak měl být zapojen rovněž Elektor jako osoba odpovědná za zajištění nezávislosti funkce Protektora. Předmětná posouzení by přitom měla vycházet z veřejně dostupných a ověřených informací.

Svěřenský správce při výkonu funkce **dbá na zachování Vyčleněného majetku** a vykonává práva s ním spojená obezřetně. Po dobu režimu Nezávislé správy **nesmí být Vyčleněný majetek zcizen ani zatížen**. Peněžité majetky budou použity na úhradu nákladů správy Svěřenského fondu.<sup>28</sup>

Svěřenský správce v režimu Nezávislé správy rozhoduje o nakládání s majetkem ve Svěřenském fondu v souladu se Statutem. Pokud k přijetí příslušného rozhodnutí vyžaduje zákon nebo stanovy společnosti AGROFERT (příp. zakladatelské dokumenty dalších právnických osob tvořících Vyčleněný majetek) vyšší než nadpoloviční většinu hlasů přítomných, musí mít Svěřenský správce k výkonu hlasovacích práv spojených s Vyčleněnými akciemi (nebo v dalších právnických osobách tvořících Vyčleněný majetek), **předchází souhlas Protektora**.<sup>29</sup> Svěřenský správce není oprávněn schválit ani jinak umožnit zrušení či zánik společnosti AGROFERT.<sup>30</sup>

Svěřenský správce má **právo na odměnu za výkon své funkce, jejíž výši za trvání režimu Nezávislé správy určuje Zakladatel**. Svěřenský správce má dále právo na náhradu nákladů účelně vynaložených v souvislosti s výkonem jeho funkce z finančních prostředků ve Svěřenském fondu.<sup>31</sup>

#### – **Protektor**

Protektor **vykonává dohled nad správou Svěřenského fondu** a při výkonu funkce postupuje s odbornou péčí. Svěřenský fond má jednoho (1) Protektora (nestanoví-li právní předpisy jinak<sup>32</sup>). Protektor je v rámci výkonu své funkce oprávněn nahlížet do všech dokladů týkajících se Svěřenského fondu a požadovat po Svěřenském správci jejich předložení, jakož i podání vysvětlení týkající se výkonu správy Svěřenského fondu či sdělení dalších informací Svěřenského fondu.<sup>33</sup>

**Prvním Protektorem** (zvoleným Zakladatelem) je **Ing. Věra Výtvarová**<sup>34</sup> jako Nezávislá osoba<sup>35</sup>. V případě zániku funkce Protektora jmenuje dalšího Protektora Elektor, který do této funkce může jmenovat výhradně Nezávislou osobu, která nemá zájmy neslučitelné s požadavky na řádný výkon své funkce.<sup>36</sup>

Funkce Protektora zaniká mj. odvoláním. Protektora odvolává Elektor. K odvolání Protektora je možné přistoupit pouze tehdy, pokud tento (i) podstatným způsobem úmyslně či z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy nebo jiné své povinnosti při výkonu funkce Protektora podle Statutu nebo právních

<sup>28</sup> Srovnej čl. 8., odst. 8.3, pododst. 8.3.1 – 8.3.3 Statutu.

<sup>29</sup> V případech, kdy bude k přijetí příslušného rozhodnutí vyžadována nadpoloviční většina hlasů přítomných, bude Svěřenský správce oprávněn vykonávat hlasovací práva spojená s Vyčleněnými akciemi samostatně. Bude-li však k přijetí příslušného rozhodnutí vyžadována kvalifikovaná většina (např. více než nadpoloviční většina hlasů přítomných), bude Svěřenský správce oprávněn vykonávat hlasovací práva spojená s Vyčleněnými akciemi s předchozím souhlasem Protektora.

<sup>30</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.7 ve spojení s čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.1 – 8.4.3 Statutu.

<sup>31</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.8 ve spojení s čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.4 – 8.4.5 Statutu.

<sup>32</sup> Český právní řád ke dni zpracování tohoto posouzení zvláštní úpravu této otázky neobsahuje.

<sup>33</sup> Srovnej čl. 9., odst. 9.1, pododst. 9.1.1 – 9.1.4 Statutu.

<sup>34</sup> Nar. 28. července 1971, trvale bytem Astlova 3205/1, Smíchov, 150 00 Praha 5.

<sup>35</sup> Tj. osoba, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Svěřenským správcem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny.

<sup>36</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.1 – 4.4.2 Statutu.

předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce.<sup>37,38</sup> Z uvedeného lze dovozovat, že (ne)naplnění důvodů pro odvolání Protektora bude posuzovat Elektor, přičemž předmětná posouzení by měla vycházet z veřejně dostupných a ověřených informací.

Protektor má **právo na odměnu za výkon své funkce, jejíž výši za trvání režimu Nezávislé správy určuje Zakladatel**. Protektor má dále právo na náhradu nákladů účelně vynaložených v souvislosti s výkonem jeho funkce z finančních prostředků ve Svěřenském fondu.<sup>39</sup>

#### – **Elektor**

Elektor **odpovídá za zajištění nezávislosti funkce Protektora** a při výkonu funkce postupuje s odbornou péčí. Svěřenský fond má jednoho (1) Elektora, který vykonává působnost svěřenou mu Statutem. Doba výkonu funkce Elektora je neomezená, končí však se skončením režimu Nezávislé správy.<sup>40</sup>

**Prvním Elektorem** (zvoleným Zakladatelem) je **p. Patrik Bureš**<sup>41</sup> jako Nezávislá osoba<sup>42</sup>. Dalšího Elektora jmenuje Zakladatel, který do této funkce může jmenovat výhradně Nezávislou osobu, která nemá zájmy neslučitelné s požadavky na řádný výkon své funkce.<sup>43</sup>

Funkce Elektora zaniká mj. odvoláním. Elektora odvolává Zakladatel. K odvolání Elektora je možné přistoupit pouze tehdy, pokud tento (i) podstatným způsobem úmyslně nebo z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy nebo jiné své povinnosti při výkonu funkce Elektora podle Statutu nebo právních předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce.<sup>44,45</sup> Z uvedeného je možné dovozovat, že (ne)naplnění důvodů pro odvolání Elektora bude posuzovat Zakladatel, přičemž tato posouzení by měla vycházet z veřejně dostupných a ověřených informací.

Elektor má **právo na odměnu za výkon své funkce**, ve výši stanovené samostatnou smlouvou uzavřenou se Svěřenským správcem. **Výši odměny Elektora určuje Zakladatel**. Elektor má dále právo na náhradu nákladů účelně vynaložených v souvislosti s výkonem funkce z finančních prostředků ve Svěřenském fondu.<sup>46</sup>

<sup>37</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.3 ve spojení s čl. 9., odst. 9.2, pododst. 9.2.3 písm. (b) Statutu.

<sup>38</sup> Funkce Protektora dále zaniká následujícími způsoby: (i) doručením písemného odstoupení Svěřenskému správci, (ii) smrtí, prohlášením za nezvěstného, omezením jeho svéprávnosti, osvědčením jeho úpadku, (iii) přijetím funkce Svěřenského správce nebo Elektora, (iv) zánikem Svěřenského fondu či (v) z jiného důvodu stanoveného právními předpisy (srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.6 ve spojení s čl. 9., odst. 9.2, pododst. 9.2.3 písm. (a) a (c) – (f) Statutu).

<sup>39</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.7 ve spojení s čl. 9., odst. 9.2, pododst. 9.2.4 – 9.2.5 Statutu.

<sup>40</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.1 – 4.5.5 Statutu.

<sup>41</sup> Nar. 7. května 1980, trvale bytem Benátská 139, Tašovice, 360 18 Karlovy Vary.

<sup>42</sup> Tj. osoba, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Svěřenským správcem, Protektorem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny.

<sup>43</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.6 – 4.5.7 Statutu.

<sup>44</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.8 písm. (b) a 4.5.9 Statutu.

<sup>45</sup> Funkce Protektora dále zaniká následujícími způsoby: (i) doručením písemného odstoupení Zakladateli, (ii) smrtí, prohlášením za nezvěstného, omezením jeho svéprávnosti, osvědčením jeho úpadku, (iii) přijetím funkce Svěřenského správce nebo Protektora, (iv) okamžikem zahájení Rodinné správy, (v) zánikem Svěřenského fondu či (vi) z jiného důvodu stanoveného právními předpisy (srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.8 písm. (a) a (c) – (g) Statutu).

<sup>46</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.11–4.5.13 Statutu.

– **Obmyšlení**

Po dobu trvání režimu **Nezávislé správy nemá Svěřenský fond žádné Obmyšlené**. Po dobu trvání tohoto režimu tak **Obmyšleným nejsou** Svěřenským správcem ze Svěřenského fondu **vyplácena žádná bezúplatná peněžítá plnění** (Benefity).<sup>47</sup>

– **Ostatní relevantní skutečnosti**

Nad rámec výše uvedeného je na místě uvést, že **po dobu trvání režimu Nezávislé správy nemá nikdo** (s výjimkou Svěřenského správce, Protektora a Elektora v rozsahu jejich pravomocí při výkonu funkce) **právo na informace, vyúčtování či jinou zprávu týkající se správy Svěřenského fondu**; tímto není dotčena možnost poskytnout potřebné informace právním, účetním, daňovým nebo jiným poradcům, kteří poskytují příslušné služby v souvislosti se správou Svěřenského fondu, a dalším osobám, jejichž právo na informace vyplývá z platných právních předpisů.<sup>48</sup>

**Změna Statutu není v režimu Nezávislé správy možná**. O příp. změně Statutu totiž může Svěřenský rozhodnout správce pouze se souhlasem Rodinné rady, která však vzniká až okamžikem zahájení režimu Rodinné správy (tj. v režimu Nezávislé správy neexistuje – viz níže).<sup>49</sup>

### **2.2.2 Režim Rodinné správy (budoucí)**

Při naplnění stanovených podmínek (viz výše) může v budoucnu dojít ke změně správy Svěřenského fondu na režim Rodinné správy. Vzhledem k této skutečnosti se Zpracovatel níže zabývá odchylkami tohoto režimu oproti výchozímu režimu Nezávislé správy, ve kterém je Svěřenský fond ke dni zpracování tohoto posouzení spravován.

– **Svěřenský správce**

V režimu Rodinné správy **Svěřenského správce jmenuje a odvolává Protektor i bez udání důvodu**. Lze přitom usuzovat, že Svěřenský správce již nemusí být Nezávislou osobou.<sup>50</sup> V režimu Rodinné správy tak může funkci Svěřenského správce v teoretické rovině vykonávat i Ing. Andrej Babiš.

Po dobu režimu Rodinné správy nesmí být Vyčleněný majetek zcizen ani zatížen jinak než (i) formou vydání majetku Obmyšleným v souladu s čl. 13.6 Statutu (po ukončení správy Svěřenského fondu), nebo (ii) na základě rozhodnutí Rodinné rady po smrti Ing. Andreje Babiše (Zadavatele). Peněžitý majetek ve Svěřenském fondu může být (vedle úhrady nákladů správy Svěřenského fondu) použit rovněž na výplatu Benefitu.<sup>51</sup>

Svěřenský správce musí mít v režimu Rodinné správy **souhlas Protektora** také k (i) jednorázové dispozici s majetkem ve Svěřenském fondu (odlišným od Vyčleněných akcií, příp. dalšího Vyčleněného majetku v podobě majetkových účastí na právnických osobách), jehož hodnota je vyšší než finanční limit stanovený rozhodnutím Rodinné rady, a rovněž k (ii) opakované dispozici s majetkem dle bodu (i), pokud

<sup>47</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.2, pododst. 4.2.1 Statutu.

<sup>48</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.6, pododst. 4.6.1 Statutu.

<sup>49</sup> Srovnej čl. 12, odst. 12.1, pododst. 12.1.1 a odst. 12.3, pododst. 12.3.1 Statutu. Ze Statutu dále vyplývá, že je-li k jakémukoliv úkonu či jednání potřeba rozhodnutí Rodinné rady, lze takový úkon či takové jednání učinit pouze po dobu Rodinné správy (srovnej čl. 10. odst. 10.1, pododst. 10.1.4).

<sup>50</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.2 ve spojení s čl. 8., odst. 8.2, pododst. 8.2.1 – 8.2.2 Statutu.

<sup>51</sup> Srovnej čl. 8., odst. 8.3, pododst. 8.3.2 – 8.3.3 Statutu.

celková výše opakujících se transakcí sjednávaných v průběhu jednoho (1) měsíce převyšší finanční limit stanovený rozhodnutím Rodinné rady po dobu trvání Rodinné správy.<sup>52</sup>

Svěřenský správce má právo na odměnu za výkon své funkce ve výši stanovené samostatnou smlouvou schválenou Rodinnou radou (tj. už nikoliv ve výši určené Zakladatelem).<sup>53</sup>

#### – **Protektor**

V režimu Rodinné správy **Protektora jmenuje a odvolává Rodinná rada i bez udání důvodu**. Lze přitom usuzovat, že Protektor již nemusí být Nezávislou osobou.<sup>54</sup> Funkci Protektora v režimu Rodinné správy tak může (stejně jako v případě Svěřenského správce) teoreticky vykonávat i Ing. Andrej Babiš. Rozsah působnosti Protektora se v režimu Rodinné správy nemění, nicméně Protektor má právo na odměnu za výkon své funkce ve výši stanovené samostatnou smlouvou schválenou Rodinnou radou (tj. už nikoliv ve výši určené Zakladatelem).<sup>55</sup>

#### – **Rodinná rada**

Okamžikem zahájení režimu Rodinné správy vzniká Rodinná rada, která (stejně jako Protektor) **vykonává dohled nad správou Svěřenského fondu**. Rodinná rada konkrétně dbá na oprávněné a společné zájmy Obmyšlených v souladu s účelem Svěřenského fondu (zejm. pak na to, aby bylo umožněno dlouhodobé naplňování materiálních potřeb Obmyšlených).<sup>56</sup>

Rodinná rada má tolik členů, kolik v okamžiku zahájení režimu Rodinné správy existuje sestupných linií Předpokládaných obmyšlených, ve kterých žije alespoň jeden (1) Obmyšlený. Stanou-li se Obmyšlenými všichni Předpokládaní obmyšlení (resp. jejich potomci dle stanovených pravidel), má Rodinná rada tři (3) členy. Členem Rodinné rady je přitom vždy nejstarší Obmyšlený v rámci příslušné sestupné linie Předpokládaného obmyšleného, nedohodnou-li se všichni plně svéprávní Obmyšlení v dané linii jinak. Výkon funkce člena Rodinné rady je bezplatný.<sup>57</sup>

Rodinná rada se schází *ad hoc*, přičemž její zasedání je oprávněn svolat Svěřenský správce, Protektor nebo kterýkoliv její člen. Rodinná rada rozhoduje ve věcech, které do její působnosti svěří Statut, příp. Rodinný kodex (viz níže).<sup>58</sup> Každý člen Rodinné rady má jeden (1) hlas. K přijetí rozhodnutí Rodinné rady je pak třeba dvoutřetinové většiny všech jejích členů, neurčí-li Statut jinak.<sup>59</sup>

Každý ze členů Rodinné rady je oprávněn nahlížet do všech dokladů týkajících se Svěřenského fondu a požadovat po Svěřenském správci jejich předložení, jakož i požadovat podání vysvětlení týkajících se výkonu správy Svěřenského fondu či sdělení dalších (jiných) informací týkajících se Svěřenského fondu; obdobně jsou členové Rodinné rady oprávněni požadovat od Protektora informace týkající se výkonu jeho funkce.<sup>60</sup>

<sup>52</sup> Srovnej čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.2 písm. (b) a (c) Statutu.

<sup>53</sup> Srovnej čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.4 Statutu.

<sup>54</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.2 ve spojení s čl. 9., odst. 9.2, pododst. 9.2.1 Statutu.

<sup>55</sup> Srovnej čl. 9., odst. 9.2, pododst. 9.2.4 Statutu.

<sup>56</sup> Srovnej čl. 10., odst. 10.1, pododst. 10.1.1 – 10.1.3 Statutu.

<sup>57</sup> Srovnej čl. 10., odst. 10.1, pododst. 10.2.1 – 10.2.4 Statutu.

<sup>58</sup> Srovnej čl. 10., odst. 10.3, pododst. 10.3.1 – 10.3.2 a 10.3.4 Statutu.

<sup>59</sup> Srovnej čl. 10., odst. 10.4, pododst. 10.4.1 – 10.4.2 Statutu.

<sup>60</sup> Srovnej čl. 10., odst. 10.5, pododst. 10.5.1 Statutu.

– **Elektor**

Jak již bylo uvedeno výše, doba výkonu funkce Elektora končí okamžikem skončení režimu Nezávislé správy. **V režimu Rodinné správy tedy již Elektor svou funkci nevykonává.**

– **Obmyšlení**

**Okamžikem zahájení režimu Rodinné správy se Obmyšlenými stávají Předpokládání obmyšlení – děti Ing. Andreje Babiše (Zadavatele): Adriana Bobeková, Vivien Babišová a Frederik Babiš.**<sup>61</sup>

Obmyšlení se podílejí na Benefitu i rozdělení majetku po ukončení správy Svěřenského fondu podle výše svých Podílů. **Podíl každého z Předpokládaných obmyšlených činí jednu třetinu (1/3).** Právě podíl Předpokládaných obmyšlených je přitom určující pro výši Podílu pro sestupnou linii Předpokládaného obmyšleného po dobu trvání Svěřenského fondu v režimu Rodinné správy.<sup>62</sup>

Statut též stanoví pravidla nástupnictví pro případ, že některý z Předpokládaných obmyšlených zemře nebo bude prohlášen za mrtvého.<sup>63</sup>

Nejpozději **do tří (3) měsíců od zahájení režimu Rodinné správy jsou Obmyšlení a Svěřenský správce povinni přijmout Rodinný kodex** (tj. soubor pravidel na dobu trvání režimu Rodinné správy, jímž budou Obmyšlení i Svěřenský správce povinni se řídit a jehož předmětem je mj. úprava Benefičního plánu nebo dalších pravidel, resp. podmínek, pro případ rozdělení majetku ve Svěřenském fondu při jeho ukončení či zániku). Každý nový Obmyšlený či nově jmenovaný Svěřenský správce jsou povinni ve stanovené lhůtě přistoupit k Rodinnému kodexu. **Všichni Obmyšlení i Svěřenský správce jsou povinni Rodinný kodex dodržovat** (ledaže by jeho pravidla byla v rozporu s právními předpisy či Statutem). Ke změně Rodinného kodexu je třeba udělení souhlasu Svěřenského správce a souhlasu Rodinné rady přijatého všemi hlasy členů Rodinné rady.<sup>64</sup>

O poskytnutí Benefitu Obmyšleným rozhoduje Svěřenský správce podle pravidel stanovených ve Statutu a v Benefičním plánu. Právo na Benefit vzniká rozhodnutím Svěřenského správce o poskytnutí Benefitu. Pro poskytnutí Benefitu platí následující základní pravidla: (i) Benefit nemůže být poskytnut žádnému Obmyšlenému, pokud není přijat Rodinný kodex, (ii) Benefit musí být Obmyšleným poskytován podle jejich Podílů a (iii) poskytnutím Benefitu nesmí být ohrožena správa Svěřenského fondu. Obmyšlený, který nepřistoupil k Rodinnému kodexu, nemá právo na Benefit, a to až do doby, kdy k němu přistoupí.<sup>65</sup>

– **Změna Statutu**

Svěřenský správce může se souhlasem Rodinné rady rozhodnout o změně Statutu nebo (vylučují-li právní předpisy, aby takto rozhodl), podat návrh na změnu Statutu k soudu. Podmínkou provedení této změny je soulad předmětné změny s účelem Svěřenského fondu. Jde-li však o změnu ve vymezení přípustného okruhu Obmyšlených nebo pravidel poskytování Benefitu stanovených ve Statutu, je podmínkou takové změny nebo podání návrhu souhlas Rodinné rady přijatý všemi hlasy členů Rodinné rady<sup>66</sup>.

<sup>61</sup> Srovnej čl. 5., odst. 5.1, pododst. 5.1.1 Statutu.

<sup>62</sup> Srovnej čl. 5., odst. 5.2, pododst. 5.2.1 – 5.2.2 Statutu.

<sup>63</sup> Srovnej čl. 5., odst. 5.1, pododst. 5.1.2 – 5.1.3 a odst. 5.2 pododst. 5.2.3 – 5.2.4 Statutu.

<sup>64</sup> Srovnej čl. 6., odst. 6.1 – 6.5 Statutu.

<sup>65</sup> Srovnej čl. 7., odst. 7.1, pododst. 7.1.1 – 7.1.3 a odst. 7.2 pododst. 7.2.1 Statutu.

<sup>66</sup> Srovnej čl. 12, odst. 12.1, pododst. 12.1.1 a odst. 12.3, pododst. 12.3.1 Statutu.

## 2.3 Zánik Svěrenského fondu a související aspekty

Statut stanovuje (vedle platné právní úpravy) celkem čtyři (4) případy, kdy dochází k ukončení správy Svěrenského fondu (bude-li to v souladu s právní úpravou platnou a účinnou v okamžiku rozhodnutí o ukončení správy Svěrenského fondu).<sup>67</sup>

### – Ukončení správy Svěrenského fondu bez majetku

Správa Svěrenského fondu končí k okamžiku, kdy Svěrenský fond nebude tvořit žádný majetek.<sup>68</sup> Tímto způsobem by správa Svěrenského fondu skončila např. v případě, pokud by Ing. Andrej Babiš (Zadavatel) nevložil do Svěrenského fondu Vyčleněné akcie nejpozději do 120 dnů od vzniku Svěrenského fondu. Jelikož však Ing. Andrej Babiš dne 20. února 2026 přistoupil k vložení Vyčleněných akcií do Svěrenského fondu, lze již tento důvod ukončení správy Svěrenského fondu považovat za obsoletní.

### – Ukončení správy Svěrenského fondu rozhodnutím Rodinné rady

Správa Svěrenského fondu dále končí k okamžiku, kdy bude Svěrenskému správci oznámeno rozhodnutí Rodinné rady o ukončení správy Svěrenského fondu (přijaté všemi hlasy členů Rodinné rady). Rodinná rada je oprávněna přijmout takové rozhodnutí nejdříve po smrti Ing. Andreje Babiše (Zadavatele).<sup>69</sup>

### – Ukončení správy Svěrenského fondu rozhodnutím Svěrenského správce

Se souhlasem Rodinné rady (přijatým všemi hlasy členů Rodinné rady) je Svěrenský správce oprávněn rozhodnout o ukončení správy Svěrenského fondu, nastane-li podstatná změna právních předpisů nebo ekonomických podmínek, pokud taková změna má (či může mít) významný nepříznivý dopad na správu Vyčleněného majetku (zejm. správu Vyčleněných akcií, Benefity či Obmyšlené) či pokud by tato změna zpochybňovala či ohrožovala samotný účel Svěrenského fondu.<sup>70</sup> V této souvislosti je na místě doplnit, že na rozdíl od ukončení správy Svěrenského fondu rozhodnutím Rodinné rady (viz výše) může dojít k ukončení správy Svěrenského fondu rozhodnutím Svěrenského správce (se souhlasem Rodinné rady) i za života Ing. Andreje Babiše.

### – Ukončení správy Svěrenského fondu bez Obmyšlených

Správa Svěrenského fondu končí též k okamžiku, kdy je Svěrenský fond v režimu Rodinné správy, avšak nemá žádné Obmyšlené.<sup>71</sup>

\*\*\*

**Po ukončení správy Svěrenského fondu rozdělí Svěrenský správce majetek ve Svěrenském fondu všem Obmyšleným podle velikosti jejich podílů, příp. vydá nerozdělitelný majetek Obmyšleným do podílového spoluvlastnictví.** Nebudou-li v době ukončení správy Svěrenského fondu žádní Obmyšlení, vydá Svěrenský správce majetek dědicům Ing. Andreje Babiše (Zadavatele) stanoveným podle zákonné dědické posloupnosti (příp. jejich dědicům) v poměru dle velikosti jejich dědických podílů; takto se bude postupovat do doby, než bude majetek vydán.<sup>72</sup>

<sup>67</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.1, pododst. 13.1.1 Statutu.

<sup>68</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.2, pododst. 13.2.1 Statutu.

<sup>69</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.3, pododst. 13.3.1 Statutu.

<sup>70</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.4, pododst. 13.4.1 Statutu.

<sup>71</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.5, pododst. 13.5.1 Statutu.

<sup>72</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.6, pododst. 13.6.1 – 13.6.3 Statutu.

V případě, že správa Svěřenského fondu skončí, je Svěřenský správce povinen bezodkladně činit veškeré kroky nutné k vydání majetku ve Svěřenském fondu Obmyšleným, jakož i veškeré další kroky předvídané Statutem či nezbytné k vypořádání práv a povinností ze správy Svěřenského fondu. Svěřenský správce je nicméně oprávněn zadržet ve Svěřenském fondu majetek ve výši nezbytné pro úhradu odůvodněných nákladů spojených s ukončením správy Svěřenského fondu.<sup>73</sup>

### 3. Posouzení způsobilosti Společností z hlediska ust. § 4c ZSZ

Za účelem posouzení způsobilosti Společností k poskytování z hlediska ust. § 4c ZSZ je nejprve nutné provést posouzení naplnění podmínek použitelnosti (aplikace) předmětného ustanovení.

#### 3.1 Vymezení podmínek aplikace zákazu podle ust. § 4c ZSZ

Ustanovení § 4c ZSZ stanoví: **„Je zakázáno poskytnout dotaci podle právního předpisu upravujícího rozpočtová pravidla<sup>14</sup> nebo investiční pobídku podle právního předpisu upravujícího investiční pobídky<sup>15</sup> obchodní společnosti, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti.“** Výraz „právní předpis upravující rozpočtová pravidla“ užitý v citovaném ustanovení je doplněn o poznámku pod čarou č. 14 odkazující na zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „RozP“).

Z výše uvedeného vyplývá, že pro aplikaci zákazu podle ust. § 4c ZSZ je nezbytné splnění následujících podmínek:

- jedná se o dotaci poskytovanou podle „právního předpisu upravujícího rozpočtová pravidla“;
- žadatelem o dotaci je obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ (tj. člen vlády nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti.

V rámci soudních sporů zahájených v návaznosti na postup SZIF vycházející ze závěrů auditního šetření Evropské komise č. UMB/2019/003/CZ (dále jen „**Auditní šetření**“) se správní soudy (konkrétně Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud) opakovaně zabývaly otázkou použitelnosti zákazu dle ust. § 4c ZSZ na poskytování dotací SZIF.

**Na základě provedeného posouzení správní soudy zaujaly jednoznačný právní názor, že ust. § 4c ZSZ dopadá mj. i na dotace poskytované SZIF (tj. podle Zákona o SZIF).<sup>74</sup> První z výše uvedených podmínek je tedy třeba považovat za splněnou.**

<sup>73</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.7, pododst. 13.7.1 – 13.7.2 Statutu.

<sup>74</sup> Srovnej např. odst. 51. – 55. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2025, č. j. 6 A 87/2024 – 109, či odst. [52] – [60] rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. září 2025, č. j. 6 Afs 83/2025 – 72 (dále jen „**Rozsudek 6 Afs 83/2025**“). V odst. [56] Rozsudku 6 Afs 83/2025 Nejvyšší správní soud vyjádřil právní názor, že „*pojem právní předpis upravující rozpočtová pravidla použitý v § 4c zákona o střetu zájmů zahrnuje nejen rozpočtová pravidla (tj. zákon č. 218/2000 Sb.), výslovně uvedená v odkazu v poznámce pod čarou č. 14, ale rovněž další předpisy vztahující se k rozpočtovým pravidlům v materiálním smyslu. [...] Zákaz střetu zájmů stanovený v § 4c je tedy třeba vztáhnout rovněž na poskytování nenárokových dotací dle zákona o SZIF.*“ Na závěry ustálené rozhodovací praxe správních soudů opakovaně poukázal i Ústavní soud (viz např. usnesení ze dne 24. dubna 2025, sp. zn. III. ÚS 903/25).

Z hlediska druhé podmínky aplikace zákazu dle ust. § 4c ZSZ vůči Společnostem je relevantní vlastnictví podílu představujícího alespoň 25 % účasti společníka ve Společnostech členem vlády nebo vedoucím jiného ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo jím ovládanou osobou. **V případě Společností je třeba posuzovat (ne)splnění této podmínky ve vztahu k osobě Ing. Andreje Babiše.**

Ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2025 byl Ing. Andrej Babiš s účinností ke dni 4. října 2025 zvolen poslancem (tj. veřejným funkcionářem podle ust. § 2 odst. 1 písm. a/ ZSZ). Později, dne 9. prosince 2025, byl Ing. Andrej Babiš prezidentem republiky (opětovně) jmenován předsedou vlády ČR, v důsledku čehož se znovu stal veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ, tj. osobou relevantní z hlediska aplikace ust. § 4c ZSZ. V této funkci Ing. Andrej Babiš setrvává i ke dni zpracování tohoto posouzení. **Společnosti, ve kterých Ing. Andrej Babiš (příp. jím ovládána osoba) vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, je proto možné považovat za nezpůsobilé k poskytování dotací z hlediska ust. § 4c ZSZ.**

Jak již bylo uvedeno výše, mezi žadatele o dotaci, resp. příjemce dotací poskytovaných SZIF, historicky patří mj. také Společnosti. **Pro posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska ust. § 4c ZSZ je tedy klíčové, zda Ing. Andrej Babiš ovládá společnost AGROFERT (jakožto mateřskou společnost koncernu AGROFERT).**

### 3.2 Ovládající osoba Společností a společnosti AGROFERT (soukromé právo)

ZSZ neobsahuje definici pojmu „*ovládaná osoba*“, jehož výklad je pro posouzení aplikace ust. § 4c ZSZ zásadní. Přichází proto v úvahu analogický výklad předmětného pojmu podle jiného právního předpisu. Právní úpravu podnikatelských seskupení (ovlivnění, ovládnutí, koncern) obsahuje v českém právním řádu zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOK**“).

S ohledem na podmínky aplikace zákazu podle ust. § 4c ZSZ se Zpracovatel níže zabývá posouzením, zda lze Ing. Andreje Babiše považovat za ovládající osobu Společností (tvořících koncern AGROFERT), příp. společnosti AGROFERT (jako mateřské společnosti koncernu AGROFERT) či nikoliv.

#### 3.2.1 Ovládající osoba Společností

**Koncern** představuje vertikálně uspořádané podnikatelské seskupení (ekonomickou jednotku), které **tvoří jedna či více osob podrobených jednotnému řízení (řízené osoby) jinou osobou nebo osobami (řídící osoba)**.<sup>75</sup> Jednotným řízením se podle ust. § 79 odst. 2 ZOK rozumí „*vliv řídící osoby na činnost řízené osoby sledující za účelem dlouhodobého prosazování koncernových zájmů v rámci jednotné politiky koncernu koordinaci a koncepční řízení alespoň jedné z významných složek nebo činností v rámci podnikání koncernu.*“ Jednotné řízení, tj. dlouhodobá faktická možnost řídící osoby sledovat a prosazovat koncernovou politiku, na jejímž základě je ovlivňována činnost řízené osoby, je tedy třeba považovat za základní a nezbytnou podmínku pro existenci koncernu.<sup>76</sup> Zároveň platí, že koncern musí vnitřně spojovat jednotný, dlouhodobý a konzistentní **koncernový zájem**, za nějž lze považovat dosažení a udržení hospodářského úspěchu koncernu.<sup>77</sup> Prostředkem dosažení koncernového zájmu je **jednotná politika koncernu**, tedy soubor právních i mimoprávních nástrojů, jejichž prostřednictvím řídící osoba

<sup>75</sup> Srovnej ust. § 79 odst. 1 ZOK.

<sup>76</sup> Srovnej HAVEL, B. § 79 [Pojem koncern]. In: ŠTENGLOVÁ, 2020, op. cit., str. 260.

<sup>77</sup> Srovnej ČERNÁ, 2015, op. cit., str. 15.

uskutečňuje řízení/koordinaci jednotlivých kroků, týkající se alespoň jedné materiálně významné složky podnikání (činnosti) koncernu.<sup>78</sup>

Ve vztahu k uplatňování jednotné koncernové politiky lze z teoretického hlediska rozlišovat **koncern plnohodnotný (úplný)**, ve kterém řídící osoba centrálně řídí veškeré materiálně zásadní složky činnosti řízených společností, a **koncern odvětvový (neúplný)**, v němž řídící osoba uplatňuje svůj rozhodující vliv pouze na některé (přínejmenším jednu) oblasti činnosti řízených společností.

Český právní řád ovšem shora uvedené druhy koncernu formálně nikterak nerozlišuje ani neobsahuje jejich zákonnou definici. ZOK pak vychází z volnějšího pojetí koncernu, resp. jednotného řízení, neboť toliko požaduje, aby byl rozhodující vliv řídící osobou uplatňován za účelem řízení/koordinace alespoň jedné z významných složek či činností v rámci podnikání koncernu. Konečný závěr, zda se v konkrétním případě jedná o koncern plnohodnotný či odvětvový, tak vždy záleží na posouzení konkrétních okolností, zda v rámci předmětného podnikatelského seskupení dochází ke koncepčnímu řízení, resp. koordinaci, jedné, několika či všech významných složek nebo činností v rámci podnikání koncernu. Právní úprava, odborná literatura ani judikatura nicméně explicitně taxativní výčet těchto zásadních složek činnosti neobsahuje. Přesto je však možné dovozovat, že mezi tyto činnosti je možné zařadit např. financování, personalistiku nebo nákup a prodej zboží/majetku.<sup>79</sup>

V případě koncernu podle ust. § 74 odst. 3 ZOK platí, že ovládající osobou (a tedy osobou s rozhodujícím vlivem) je vždy řídící osoba, která v řízených osobách uplatňuje rozhodující vliv. Řízená osoba je pak vždy ovládanou osobou. Uvedené vyplývá mj. ze samotné podstaty koncernového uspořádání (viz výše).

Společnosti jsou součástí koncernu AGROFERT<sup>80</sup>, který je podle veřejně dostupných informací ovládán a řízen mateřskou společností AGROFERT.<sup>81</sup> Z povahy svého postavení řídící osoby koncernu AGROFERT je klíčovou úlohou mateřské společnosti **přímé korporátní řízení Společností**, jímž koordinuje aktivity dceřiných Společností (tj. řízených osob) a určuje strategii koncernu AGROFERT; současně zastřešuje centrální aktivity koncernu v celé řadě dílčích oblastí zahrnujících např. účetní operace, informační a telekomunikační technologie, personalistika a řízení lidských zdrojů, služby v oblasti public relations nebo marketingové komunikace, nákup vybraných položek zboží a služeb, prodej majetku, interní audit nebo zajištění bezpečnosti.<sup>82,83</sup>

**S ohledem na výše uvedené je možné konstatovat, že ovládající osobou Společností je společnost AGROFERT jakožto řídící osoba koncernu AGROFERT.**

Ovládání Společností je v praxi uskutečňováno podle potřeby přímo i nepřímo. Přímé řízení Společností společnost AGROFERT realizuje formou (i) rozhodování v postavení většinového (jediného) akcionáře

<sup>78</sup> Srovnej HAVEL, B. § 79 [Pojem koncern]. In: ŠTENGLOVÁ, 2020, op. cit., str. 260.

<sup>79</sup> Srovnej ČERNÁ, Stanislava. O koncernu, koncernovém řízení a vyrovnání újmy. *Obchodně právní revue*. 2014, č. 2, str. 33 – 41.

<sup>80</sup> Struktura koncernu AGROFERT je vertikálně pětistupňová, tvořená mateřskou společností AGROFERT a jejími dceřinými, vnukovskými a v malém rozsahu i pravnukovskými, popř. praprapavnukovskými korporacemi (převážně obchodními společnostmi). Horizontálně se struktura koncernu neformálně člení do segmentů podle předmětu podnikání.

<sup>81</sup> Výroční zpráva společnosti AGROFERT, a.s. za rok 2024. Praha, 2024, str. 4. Dostupná zde: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=87255480&subjektId=525681&spis=78767>.

<sup>82</sup> Mateřská společnost AGROFERT, a.s. *Agrofert, a.s.* [online]. Dostupné zde: <https://www.agrofert.cz/o-agrofertu/materska-spolecnost-agrofert-a-s>.

<sup>83</sup> Výroční zpráva společnosti AGROFERT, a.s. za rok 2024, op. cit, str. 4.

(společníka) při výkonu působnosti valné hromady dotčené Společnosti, tj. výkonem akcionářských práv, i (ii) skrze koncernové pokyny týkající se obchodního vedení ve smyslu ust. § 81 odst. 1 ZOK při uplatňování jednotného řízení koncernu.<sup>84</sup> Nepřímé řízení uplatňuje společnost AGROFERT skrze své dceřiné společnosti, které – využívající svých práv společníka – přenášejí toto řízení na nižší stupně řízení v příslušných podskupinách. Tyto skutečnosti potvrzují rovněž výroční zprávy Společností.<sup>85</sup>

Společnost AGROFERT (řídící osoba) využívá pro účely řízení významných složek činností v podnikání koncernu mj. tzv. vícenásobné mandáty (členství totožných osob ve statutárních orgánech řídící osoby a řízených osob) nebo **udílení koncernových pokynů týkajících se obchodního vedení<sup>86</sup> ve smyslu ust. § 81 odst. 1 ZOK.**

Obchodní vedení společnosti AGROFERT (řídící osoby) přísluší statutárnímu orgánu (představenstvu).<sup>87</sup> Má-li řídící osoba koncernu AGROFERT v úmyslu udělit řízeným osobám (Společnostem) koncernový pokyn týkající se obchodního vedení, je třeba souhlasu prosté většiny členů představenstva společnosti AGROFERT.<sup>88</sup> Adresáty uděleného pokynu budou statutární orgány řízených osob (Společností), které jsou zásadně povinny pokyn řídící osoby uposlechnout.

Jakýkoliv člen představenstva společnosti AGROFERT (nebo i představenstvo jako celek) je zároveň ve smyslu ust. § 51 odst. 2 ZOK oprávněn požádat nejvyšší orgán (tj. valnou hromadu) o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení společnosti. Představenstvo společnosti AGROFERT je následně tímto pokynem vázáno; tím nicméně není dotčena povinnost členů představenstva vykonávat svoji funkci v souladu s péčí řádného hospodáře po udělení takového pokynu.

V této souvislosti je třeba podotknout, že všech 628 kmenových akcií společnosti AGROFERT, s nimiž je spojen 100% podíl na hlasovacích právech a základním kapitálu společnosti, je vloženo do Svěřenského fondu. Výkon hlasovacích práv spojených s akciemi společnosti AGROFERT vložených do Svěřenského fondu zajišťuje pan Wilfried Reinhard Elbs jakožto Svěřenský správce a je tedy jediným účastníkem valné hromady. K přijetí rozhodnutí valné hromady o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení je přitom třeba prosté většiny hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě.<sup>89</sup>

**Koncernový pokyn týkající se obchodního vedení ve smyslu ust. § 81 odst. 1 ZOK je nicméně řízeným osobám (Společnostem) udělen až ze strany představenstva společnosti AGROFERT.** To však nemá vliv na výše uvedené závěry, že ovládající osobou Společností je společnost AGROFERT jako řídící osoba koncernu AGROFERT.

---

<sup>84</sup> Forma těchto pokynů je přizpůsobena jejich účelu. Zobecňující pokyny jsou vydávány jako vnitrokoncernové předpisy či metodiky apod. Pokyny konkrétnější povahy jsou udílány mj. prostřednictvím členství společnosti AGROFERT ve statutárním orgánu Společností.

<sup>85</sup> Srovnej např. Výroční zpráva společnosti UNILES, a.s. za rok 2024, str. 35–38, dostupná zde: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=713430> nebo Výroční zpráva společnosti PREOL, a.s. za rok 2024, str. 18–23, dostupná zde: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=690408>.

<sup>86</sup> Pokynem lze rozumět jednostranné jednání, které pro řízení osoby obsahuje návod chovat se určitým způsobem v oblasti obchodního vedení (typicky něco konat či naopak se něčeho zdržet).

<sup>87</sup> Srovnej ust. § 435 odst. 2 ZOK.

<sup>88</sup> Srovnej čl. 14 odst. 5. písm. b) stanov společnosti AGROFERT.

<sup>89</sup> Srovnej čl. 11 odst. 7. stanov společnosti AGROFERT.

\*\*\*

Jednotné řízení Společností je prakticky uskutečňováno na základě koncernových pokynů týkajících se obchodního vedení ve smyslu ust. § 81 odst. 1 ZOK, jejichž udílení přísluší představenstvu řídicí osoby. **Rozhodující vliv vůči Společnostem tedy vykonává představenstvo společnosti AGROFERT.** Tento závěr je třeba učinit rovněž v tom případě, kdy je ovládání Společností uskutečňováno prostřednictvím rozhodování společnosti AGROFERT v postavení většinového akcionáře (společníka) při výkonu působnosti valné hromady dotčené Společnosti, tj. výkonem akcionářských práv, neboť působnost valné hromady Společností vykonává v souladu s ust. § 12 ZOK její jediný akcionář, tedy společnost AGROFERT, a to prostřednictvím svého představenstva. **Vzhledem k uvedenému lze za osoby, které fakticky mohou ve Společnostech uplatňovat rozhodující vliv považovat též členy představenstva společnosti AGROFERT<sup>90</sup>.**

### 3.2.2 Ovládající osoba společnosti AGROFERT

Podle ust. § 74 odst. 1 ZOK je ovládající osobou taková „[o]soba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo [tj. prostřednictvím jiné osoby] uplatňovat rozhodující vliv.“ Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou. Ovládající osobou může být kdokoliv, tedy jak právnická osoba, tak fyzická osoba.<sup>91</sup>

Z odborné literatury vyplývá, že ovládání (jako druhý stupeň podnikatelského seskupení) předpokládá **dlouhodobější možnost uplatňování rozhodujícího vlivu na ovládanou osobu.** Ovládající osoba však nemusí svůj rozhodující vliv uplatňovat. Postačuje tedy pouhá možnost uplatnění rozhodujícího vlivu na chování ovládané osoby.<sup>92</sup> Možnost opakovaného (nikoliv nahodilého) uplatňování rozhodujícího vlivu na ovládané osoby je základním pojmovým znakem ovládání. Možnost uplatňovat v obchodní korporaci rozhodující vliv musí být založena na kvalifikovaných skutečnostech, na jejichž základě lze usuzovat, že možnost prosazovat rozhodující vliv se jeví jako reálná (např. z důvodu výše účasti ve společnosti nebo podílu na hlasovacích právech). Ovládající osoba může uplatňovat svůj rozhodující vliv na základě právních i faktických skutečností.<sup>93</sup>

Pro konečné posouzení ovládání, resp. identifikace ovládající osoby, je třeba zkoumat, zda (i) jednatel má přímý nebo nepřímý vliv na jednání nebo jiné chování obchodní korporace (ať už tento vliv využívá, či nikoliv, příp. příčinnou souvislost mezi využitým vlivem a jednáním nebo jiným chováním obchodní

---

<sup>90</sup> Členy představenstva společnosti AGROFERT jsou: Ing. Zbyněk Průša, nar. 6. prosince 1953, trvale bytem Sluneční 2355, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (předseda představenstva), Ing. Petr Cingr, nar. 18. května 1968, trvale bytem K Mokřadu 425, 251 62 Louňovice (místopředseda představenstva), Ing. Josef Mráz, nar. 7. dubna 1965, trvale bytem Dejvická 555/36, Bubeneč, 160 00 Praha 6 (místopředseda představenstva), Ing. Jaroslav Kurčík, nar. 24. srpna 1969, trvale bytem K oboře 898, Šeberov, 149 00 Praha 4, Ing. Petra Procházková, nar. 21. listopadu 1965, trvale bytem Klausova 1421/40, Stodůlky, 155 00 Praha 5, JUDr. Alexej Bílek, CSc., nar. 3. prosince 1954, trvale bytem Podhořská 770/12, Dolní Chabry, 184 00 Praha 8, Mgr. Libor Němeček, Dr., nar. 22. května 1971, trvale bytem Královny Žofie 1692/17, Kunratice, 148 00 Praha 4, Ing. Martin Kubů, nar. 11. června 1967, trvale bytem Libocká 74/59, Liboc, 161 00 Praha 6, Ing. Michal Jedlička, trvale bytem K Větrovům 296, Čelkovice, 390 01 Tábor, Jiří Tvrdlík, nar. 16. března 1973, trvale bytem Mezi Mosty 1846, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, Ing. Martin Rada, nar. 21. března 1967, trvale bytem Brněnská 1474/10, 693 01 Hustopeče, a Mgr. Pavel Hanus, MBA, nar. 26. února 1984, trvale bytem Hřiňovská 7541/11, Staré Město, 811 02 Bratislava, SR (členové představenstva).

<sup>91</sup> HAVEL, B. § 74 [Ovládající a ovládané osoby]. In: ŠTENGLOVÁ, I. a kol. *Zákon o obchodních korporacích*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 253.

<sup>92</sup> Srovnej LASÁK, Jan. 1. Úvodní poznámky k ovládání. In: KOTÁSEK, Josef, LASÁK, Jan, POKORNÁ, Jarmila a kol. *Obchodní společnosti a družstva*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 171, marg. č. 739.

<sup>93</sup> Tamtéž.

korporace), a dále zda (ii) vliv dle předchozího bodu je ve vztahu k potenciálnímu či skutečnému jednání nebo jinému chování obchodní korporace rozhodující.<sup>94</sup>

Ustanovení § 75 ZOK stanoví **vyvratitelné domněnky zakládající postavení ovládající osoby**, které se odvíjejí zejm. od schopnosti určité osoby dosazovat své kandidáty do funkcí členů volených orgánů obchodní korporace, příp. od možnosti disponovat s rozhodující většinou hlasů, jejichž prostřednictvím je konkrétní osoba schopna v dotčené obchodní korporaci prosazovat rozhodující vliv. Naplňuje-li tedy určitá osoba některou ze stanovených domněnek, vztahují se na ni pravidla stanovená v ZOK na ovládající osobu, ledaže prokáže, že bez ohledu na splnění příslušné domněnky nemůže v obchodní korporaci uplatňovat rozhodující vliv.<sup>95</sup> Ovládající osobou se mj. rozumí osoba, která:

- může jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu obchodní korporace nebo členy kontrolního orgánu obchodní korporace, jejímž je společníkem, nebo může toto jmenování nebo odvolání prosadit;
- nakládá s podílem na hlasovacích právech představujícím alespoň 40 % všech hlasů v obchodní korporaci, ledaže stejným nebo vyšším podílem nakládá jiná osoba nebo jiné osoby jednající ve shodě.

Nelze přitom vyloučit, že ve společnosti může uplatňovat rozhodující vliv i jiná osoba, aniž by naplnila některou z domněnek ust. § 75 ZOK.

**Rozhodující vliv lze uplatňovat mj. prostřednictvím jiné osoby či non-subjektu** (např. svěřenského fondu). Skutečnost, že svěřenské fondy představují vyčleněné jmění, nevylučuje, aby tyto byly v praxi využity jako prostředek k nepřímému ovládnutí, a to např. ze strany osoby, která majetek do svěřenského fondu vyčlenila (jako jeho zakladatel) a které má být plněno jako obmyšlenému. O aplikaci zákazu podle ust. § 4c ZSZ je tedy možné uvažovat za situace, kdy je prostřednictvím svěřenského fondu (nepřímo) uplatňován rozhodující vliv na obchodní korporaci (tj. ovládanou osobu), která sama vlastní v obchodní společnosti podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti.

Z ust. § 1448 odst. 3 OZ vyplývá, že vlastnická práva k majetku ve svěřenského fondu vykonává vlastním jménem na účet fondu svěřenský správce. Podle ust. § 1456 OZ náleží svěřenskému správci plná správa majetku ve svěřenském fondu.

Rozhodování o volbě a odvolání členů představenstva (statutárního orgánu) i dozorčí rady (kontrolního orgánu) společnosti AGROFERT náleží do působnosti valné hromady.<sup>96</sup>

V této souvislosti je třeba podotknout, že všech 628 kmenových akcií společnosti AGROFERT, s nimiž je spojen 100% podíl na hlasovacích právech a základním kapitálu společnosti, je vloženo do Svěřenského fondu. Jak již Zpracovatel uvedl, výkon hlasovacích práv spojených s akciemi společnosti AGROFERT vložených do Svěřenského fondu zajišťuje Wilfried Reinhard Elbs jako Svěřenský správce, který je proto jediným účastníkem valné hromady.

<sup>94</sup> Srovnej stanovisko Ministerstva spravedlnosti ze dne 30. listopadu 2018, č. j. MSP-111/2018-OSZ-SP/1, str. 3.

<sup>95</sup> Srovnej LASÁK, Jan. 3. Podmíněná ovládající osoba. In: KOTÁSEK, Josef, LASÁK, Jan, POKORNÁ, Jarmila a kol. *Obchodní společnosti a družstva. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 172, marg. č. 743.

<sup>96</sup> Srovnej čl. 12 odst. 1. písm. i) stanov společnosti AGROFERT.

Pan Wilfried Reinhard Elbs je tedy oprávněn vykonávat hlasovací práva spojená s Vyčleněnými akciemi (100 % akcií společnosti AGROFERT), přičemž je jako jediný účastník valné hromady oprávněn jmenovat i odvolat členy statutárního i kontrolního orgánu společnosti AGROFERT.

Pan Wilfried Reinhard Elbs jakožto Svěřenský správce Svěřenského fondu, do něhož byly vloženy akcie společnosti AGROFERT, tedy splňuje domněnky ovládání ve smyslu ust. § 75 odst. 1 a odst. 2 ZOK.

Pro úplnost je na místě podotknout, že pan Wilfried Reinhard Elbs, byl určen Svěřenským správcem, společností Roklen (Zakladatelem). Zpracovateli přitom nejsou známy žádné relevantní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovozovat, že nemůže ve společnosti AGROFERT uplatňovat rozhodující vliv, resp. že je v možnosti uplatňování rozhodujícího vlivu jakkoliv omezen.

**Vzhledem k uvedenému je Zpracovatel toho názoru, že ovládající osobou společnosti AGROFERT je Wilfried Reinhard Elbs (Svěřenský správce), který může nepřímo (prostřednictvím Svěřenského fondu) vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT, a to s ohledem na naplnění domněnek ovládání ve smyslu ust. § 75 odst. 1 a odst. 2 ZOK. Nelze přitom vyloučit, že rozhodující vliv mohou ve společnosti AGROFERT vykonávat i další osoby (teoreticky např. taková osoba, která má faktický vliv na Svěřenského správce), aniž by v jejím případě byla naplněna některá z domněnek ust. § 75 ZOK. Z obsahu veřejně dostupných zdrojů a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely zpracování tohoto posouzení k dispozici, však nevyplývají zjištění (jako např. okolnosti důvodně nasvědčující možnosti Ing. Andreje Babiše uplatňovat faktický vliv na osobu Svěřenského správce), na jejichž základě by bylo možné uzavřít, že Ing. Andrej Babiš je ovládající osobou společnosti AGROFERT ve smyslu ZOK.**

### **3.2.3 Dílčí závěr**

**Na základě provedeného posouzení je možné učinit dílčí závěr, že ovládající osobou Společností je společnost AGROFERT (jako řídící osoba koncernu AGROFERT). Rozhodující vliv ve Společnostech mohou vykonávat rovněž členové představenstva společnosti AGROFERT (prostřednictvím pokynů týkajících se obchodního vedení ve smyslu ust. § 81 odst. 1 ZOK udělených při uplatňování jednotného řízení koncernu). Ovládající osobou společnosti AGROFERT je podle názoru Zpracovatele Wilfried Reinhard Elbs (Svěřenský správce), který může nepřímo (prostřednictvím Svěřenského fondu) vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT. Nelze nicméně vyloučit, že rozhodující vliv mohou ve společnosti AGROFERT vykonávat i další osoby. Z veřejně dostupných zdrojů a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely zpracování tohoto posouzení k dispozici, nicméně nevyplývají zjištění, na jejichž základě by bylo možné konstatovat, že Ing. Andrej Babiš je ovládající osobou společnosti AGROFERT ve smyslu ZOK (tj. ve smyslu soukromoprávní úpravy).**

## **3.3 Ovládající osoba společnosti AGROFERT a Společností (veřejné právo)**

### **3.3.1 Obecná východiska**

Je na místě podotknout, že v rámci soudních sporů zahájených v návaznosti na postup SZIF vycházející ze závěrů Auditního šetření Nejvyšší správní soud např. v odůvodnění rozsudku ze dne 12. září 2025, č. j. 1 Afs 59/2025 – 98 (dále jen „**Rozsudek 1 Afs 59/2025**“), přisvědčil Městskému soudu v Praze, že při výkladu pojmu ovládání pro účely ZSZ je třeba (soukromoprávní) úpravu obsaženou v ZOK použít jako interpretační vodítko. V této souvislosti poukázal na obecnou zásadu, že **uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného**. Nejvyšší správní soud dále konstatoval, že úpravu ovládání obsaženou v ZOK je třeba použít v souladu se smyslem a účelem ZSZ, jímž je primárně ochrana

veřejného zájmu, zejm. ochrana veřejných rozpočtů a zajištění rovného zacházení s hospodářskými subjekty (případnými příjemci dotace). Soukromoprávní úprava obsažená v ZOK sleduje primárně jiné účely.<sup>97</sup>

Nejvyšší správní soud se též ztotožnil s právní názorem Komise vyjádřeným v průběhu Auditního šetření, která na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že **pojem ovládání by měl být** (s ohledem na veřejnoprávní povahu ZSZ) **vykládán spíše jako subjekt či mechanismus, jehož prostřednictvím je vykonáván (přímo nebo nepřímo) vliv a který se neomezuje na kategorii obchodních společností ve smyslu ZOK.**<sup>98</sup>

Z uvedeného vyplývá, že **přestože Ing. Andrej Babiš není dle názoru Zpracovatele ovládající osobou společnosti AGROFERT ve smyslu ZOK (viz výše), nelze vyloučit, že jej lze považovat za ovládající osobu z hlediska ust. § 4c ZSZ (tj. veřejnoprávní úpravy).** S ohledem na závěry rozhodovací praxe správních soudů je totiž (teoreticky) možné připustit, že Ing. Andrej Babiš ovládá společnost AGROFERT prostřednictvím Svěrenského fondu, do něhož byly vloženy akcie této společnosti.

Zpracovatel se proto níže zabývá posouzením, zda je Ing. Andreje Babiše možné považovat za „*ovládající osobu*“ ve smyslu veřejnoprávní úpravy (v souladu se smyslem a účelem ZSZ, jímž je primárně ochrana veřejného zájmu).

\*\*\*

Pojem „střet zájmů“ ve smyslu ust. § 4c ZSZ je nezbytné vykládat v souladu se smyslem a účelem ZSZ, který zákonodárce nepřímo vyjádřil v ust. § 1 písm. a) ZSZ a podle něhož je předmětem ZSZ mj. úprava povinnosti veřejných funkcionářů „*vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit*“. Hlavním smyslem a účelem ZSZ je tedy snaha o nastavení legislativních podmínek k dosažení toho, aby jmenovaní veřejní funkcionáři při výkonu své funkce neupřednostňovali svůj soukromý (osobní) zájem, resp. aby nemohli ohrozit zájem veřejný.<sup>99,100</sup>

Z textace dotčeného ustanovení ZSZ, jakož i ze samotného smyslu a účelu ZSZ<sup>101</sup>, lze tedy podle názoru Zpracovatele dovozovat, že **podstata ust. § 4c ZSZ spočívá v úmyslu zabránit určitému okruhu osob, které se nepodílejí na procesu poskytování dotací, a nemohou tak přímo ovlivnit jeho konečný výsledek** (tj. veřejným funkcionářům ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c/ ZSZ), **ve zneužívání jim svěřené moci k nepřímému (faktickému) prosazování soukromého zájmu na úkor zájmu veřejného.**

<sup>97</sup> Srovnej odst. [75] Rozsudku 1 Afs 59/2025.

<sup>98</sup> Srovnej odst. [76] Rozsudku 1 Afs 59/2025.

<sup>99</sup> Srovnej JANTOŠ, Michal; TĚŽKÝ, Václav; POSPÍŠIL, Petr. *Zákon o střetu zájmů. Praktický komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, str. 2.

<sup>100</sup> Hlavní smysl a účel ZSZ se promítá i v dalších oblastech tohoto právního předpisu, zahrnujících např. (i) oznamovací povinnost veřejných funkcionářů o některých skutečnostech, jenž umožňuje veřejnou kontrolu jejich činností konaných vedle výkonu funkce veřejného funkcionáře, (ii) omezení některých činností veřejných funkcionářů a neslučitelnost výkonu funkce veřejného funkcionáře s jinými funkcemi a (iii) odpovědnost veřejných funkcionářů za porušení povinností stanovených ZSZ (srov. ust. § 1 písm. b/ - d/ ZSZ).

<sup>101</sup> Podle důvodové zprávy k ZSZ je účelem tohoto právního předpisu, resp. právních nástrojů v něm obsažených, preventivně předcházet situacím, které mohou vyvolávat snahu preferovat individuální či skupinový zájem veřejných funkcionářů nad zájmem celku. Veřejní funkcionáři se totiž v rámci své činnosti pravidelně dostávají do situací, kdy v souvislosti s výkonem své funkce rozhodují o významných věcech veřejného zájmu. V této činnosti však mohou nastávat situace, kdy se tento veřejný zájem může dostat do rozporu s jejich vlastními (osobními) zájmy.

Výše uvedená východiska přitom již dříve aproboval Ústavní soud, který se v odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 11. února 2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/17-2 (dále jen „**Nález 4/17**“) ve vztahu k povaze ust. § 4c ZSZ vyjádřil tak, že v případě předmetného zákazu jde o možnost ovlivňování jednání státu, resp. jeho orgánů, veřejnými funkcionáři ve prospěch vlastních (osobních či soukromých) zájmů. Podstatná je přitom právě povaha majetkové účasti (tj. aspekt získání prospěchu) na obchodní společnosti, která vstupuje do obchodních vztahů s veřejným sektorem (konkrétně ve výši 25 % účasti na obchodní společnosti). **Ustanovení § 4c ZSZ dále používá pojem „ovládající osoba“, což je podle Ústavního soudu třeba chápat tak, že „vztah mezi veřejným funkcionářem a příslušnou obchodní společností je natolik intenzivní, že není žádných pochyb o tom, že v takovýchto případech střet zájmů nastává bez dalšího dokazování.“**<sup>102</sup>

Na shora předestřená východiska později navázal Nejvyšší správní soud, který v odůvodnění Rozsudku 1 Afs 59/2025 konstatoval, že **veřejný funkcionář je ovládající osobou ve smyslu ust. § 4c ZSZ tehdy, pokud může v obchodní společnosti (ovládané osobě) vykonávat přímo či nepřímo rozhodující vliv.** Nutno podotknout, že **rozhodující vliv je možné vykonávat mj. prostřednictvím svěřenských fondů,** do kterých veřejný funkcionář vložil svou majetkovou účast na ovládané osobě, **a to za předpokladu, že si tento zachová možnost svěřenské fondy přímo či nepřímo řídit, resp. je ovládat.**<sup>103</sup>

### **3.3.2 Posouzení možnosti uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT**

Ing. Andrej Babiš byl před založením Svěřenského fondu jediným akcionářem společnosti AGROFERT. Před provedením podrobného posouzení tak nelze bez dalšího vyloučit, že vnitřní struktura Svěřenského fondu je nastavena takovým způsobem, že v něm Ing. Andrej Babiš fakticky může uplatňovat rozhodující vliv (např. obdobně jako v případě Svěřenských fondů AB<sup>104</sup>). Pro posouzení možnosti Ing. Andreje Babiše uplatňovat ve společnosti AGROFERT rozhodující vliv bude relevantní zejm. rozsah pravomocí, které si ponechal v souvislosti s výkonem správy Svěřenského fondu, příp. skutečnosti nasvědčující možnosti Ing. Andreje Babiše Svěřenský fond řídit, resp. ovládat.

Jak již bylo uvedeno výše, **Svěřenský fond je v současné době spravován v režimu Nezávislé správy.** V tomto režimu bude Svěřenský fond spravován po dobu, kdy Ing. Andrej Babiš bude vykonávat funkci člena vlády ČR.<sup>105</sup> **Zpracovatel proto provádí posouzení možnosti Ing. Andreje Babiše uplatňovat ve společnosti AGROFERT rozhodující vliv ve vztahu k (aktuálnímu) režimu Nezávislé správy.** V rámci prováděného výkladu Zpracovatel mj. zohledňuje také odlišnosti aktuálního a předchozího majetkového uspořádání Ing. Andreje Babiše (tj. odlišnosti Svěřenského fondu a Svěřenských fondů AB).<sup>106</sup>

<sup>102</sup> Viz odst. 188. Nálezu 4/17.

<sup>103</sup> Srovnej odst. [78] Rozsudku 1 Afs 59/2025.

<sup>104</sup> Svěřenský fond AB private trust I, svěřenský fond a svěřenský fond AB private trust II, svěřenský fond (dále jen „**Svěřenské fondy AB**“).

<sup>105</sup> V období, kdy Ing. Andrej Babiš bude vykonávat funkci člena vlády, může být Svěřenský fond spravován v režimu Rodinné správy pouze v případě, kdy Ing. Andrej Babiš podá demisi (tj. bude vykonávat funkci člena vlády v demisi) a současně doručí Svěřenskému správci oznámení o podání demise. Ani podání demise tedy nemá bez dalšího (bez oznámení Svěřenskému správci) za následek skončení režimu Nezávislé správy a zahájení režimu Rodinné správy.

<sup>106</sup> Nedílnou součástí tohoto posouzení je Příloha č. 1 obsahující posouzení platnosti zjištění správních soudů učiněných ve vztahu ke Svěřenským fondům AB (na jejichž základě správní soudy v minulosti opakovaně dospěly k závěru, že Ing. Andreje Babiše lze navzdory vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenských fondů AB považovat za ovládající osobou Společností ve smyslu ust. § 4c ZSZ) v kontextu aktuálního majetkového uspořádání Ing. Andreje Babiše (Svěřenský fond).

Pro úplnost Zpracovatel dodává, že způsob správy Svěřenského fondu v režimu Rodinné správy není pro účely tohoto posouzení relevantní, neboť v tomto režimu již Ing. Andrej Babiš nebude členem vlády, tedy veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) ZSZ, protože by zákaz podle ust. § 4c ZSZ nebyl vůči Společnostem použitelný.

Jak již Zpracovatel uvedl výše, režim Rodinné správy by mohl být pro účely tohoto posouzení relevantní zejm. z hlediska přípustných nebo předem stanovených dispozic s majetkem ve Svěřenském fondu po zahájení režimu Rodinné správy, tedy typicky tehdy, pokud by např. po skončení režimu Nezávislé správy (a zahájení režimu Rodinné správy) mělo bez dalšího dojít k převodu akcií společnosti AGROFERT (Vyčleněných akcií) zpět do vlastnictví Ing. Andreje Babiše. Statut nicméně neobsahuje žádné ujednání, které by nastíněné právní následky zakládalo nebo ze kterého by bylo možné na existenci takových ujednání usuzovat (v podrobnostech viz níže).

Pro případ, kdy Ing. Andrej Babiš bude členem vlády v demisi a současně v návaznosti na oznámení této skutečnosti Svěřenskému správci dojde k ukončení režimu Nezávislé správy a zahájení režimu Rodinné správy, Zpracovatel doporučuje, aby SZIF provedl posouzení možnosti Ing. Andreje Babiše uplatňovat ve společnosti AGROFERT rozhodující vliv ve vztahu k režimu Rodinné správy, které by v současnosti bylo (s ohledem na nejistotu, zda popsaná situace v budoucnu vůbec nastane) nadbytečné.

#### – **Založení Svěřenského fondu a jeho účel**

Předně je třeba podotknout, že zakladatelem Svěřenského fondu (na rozdíl od Svěřenských fondů AB) byla společnost Roklen, tj. nikoliv Ing. Andrej Babiš.

Účelem Svěřenského fondu je (i) **správa a zachování majetku** představovaného Vyčleněným majetkem (tedy zejm. akciemi společnosti AGROFERT) a **jeho mezigenerační předání potomkům Ing. Andreje Babiše** tak, aby bylo zajištěno dlouhodobé naplňování jejich materiálních potřeb a rovněž (ii) **zajištění nezávislé správy po dobu, kdy bude Ing. Andrej Babiš vykonávat funkci člena vlády ČR**.<sup>107</sup> Účelem Svěřenského fondu tak (na rozdíl od Svěřenských fondů AB<sup>108</sup>) není primárně ochrana zájmů Ing. Andreje Babiše, resp. jeho hospodářského/osobního zájmu. Vymezený účel Svěřenského fondu je neodvolatelný a nezměnitelný.<sup>109</sup>

Hlavním účelem Svěřenského fondu je (stejně jako v případě Svěřenských fondů AB) správa svěřeného majetku. Účelem však již není následné zpětné vydání majetku Ing. Andreji Babišovi, který ostatně nepatří ani mezi Obmyšlené. Statut totiž (na rozdíl od předchozího majetkového uspořádání) nepředpokládá, že by po skončení režimu Nezávislé správy (a zahájení režimu Rodinné správy) mělo bez dalšího dojít k převodu akcií společnosti AGROFERT (Vyčleněných akcií) zpět do vlastnictví Ing. Andreje Babiše. Účelem Svěřenského fondu přitom zřejmě je zejm. správa Vyčleněného majetku a vytvoření prostředku pro jeho předání Obmyšleným, tj. nikoliv primárně rozmnožování Vyčleněného majetku. Jakkoliv tedy ochrana zájmů Ing. Andreje Babiš výslovně není v rámci vymezení účelu Svěřenského fondu uvedena, z preambule Statutu vyplývá, zájem Ing. Andreje Babiše na tom, aby svěřený majetek

<sup>107</sup> Srovnej čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.2 Statutu.

<sup>108</sup> Naopak, Svěřenské fondy AB byly založeny k soukromému účelu. Hlavním účelem Svěřenských fondů AB byla správa Vyčleněných akcií (a jejich prostřednictvím celé Skupiny), a to po dobu trvání Svěřenských fondů AB, a následné vydání majetku Ing. Andreji Babišovi, příp. dalším (jiným) obmyšleným. Dalším účelem Svěřenských fondů AB byla ochrana zájmů Ing. Andreje Babiše a příp. dalších obmyšlených.

<sup>109</sup> Srovnej čl. 12., odst. 12.2, pododst. 12.2.1 Statutu.

alespoň po dobu jeho života zůstal zachován ve funkční struktuře a celistvosti, a tím bylo umožněno dlouhodobé naplňování materiálních potřeb jeho potomků (budoucích Obmyšlených).<sup>110</sup> **Hospodářský i osobní zájem Ing. Andreje Babiš je tedy v případě Svěřenského fondu (oproti minulosti) potlačen.**

– **Obmyšlení**

**Po dobu trvání režimu Nezávislé správy nemá Svěřenský fond žádné Obmyšlené.**<sup>111</sup> Součástí tohoto režimu jsou rovněž přímá omezení pro potomky Ing. Andreje Babiše, kteří se stanou Obmyšlenými až po zahájení režimu Rodinné správy, přičemž do té doby nebudou mít žádná práva, tedy ani právo na jakékoliv plnění ze Svěřenského fondu ani na jakékoli informace o něm nebo o jeho činnosti.<sup>112</sup> V režimu Nezávislé správy proto Obmyšleným nejsou Svěřenským správcem ze Svěřenského fondu vyplácena žádná bezúplatná peněžitá plnění (Benefity).<sup>113</sup> Je přitom na místě podotknout, že **Ing. Andrej Babiš se nestane Obmyšleným ani v režimu Rodinné správy.**<sup>114</sup> **Vyčleněný majetek pak nebude Ing. Andreji Babišovi vydán ani v případě ukončení správy Svěřenského fondu za jeho života.**<sup>115</sup>

– **Svěřenský správce**

První Svěřenský správce, pan Wilfried Reinhard Elbs, byl určen společností Roklen (Zakladatelem). Případně další (budoucí) Svěřenské správce v režimu Nezávislé správy jmenuje Protektor. Podmínkou jmenování konkrétní osoby Svěřenským správcem ve stávajícím režimu je mj. skutečnost, že **Svěřenský správce je Nezávislou osobou**, tj. osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Protektorem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny. V případě, že Svěřenský správce přestane být Nezávislou osobou, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit Protektorovi a odstoupit ze své funkce.<sup>116</sup> Svěřenským správcem tedy (na rozdíl od Svěřenských fondů AB) nejsou dlouholetí spolupracovníci Ing. Andreje Babiše a zároveň členové představenstva společnosti AGROFERT.

Svěřenského správce je v režimu Nezávislé správy oprávněn odvolat Protektor. K odvolání Svěřenského správce však může přistoupit pouze v případě, že Svěřenský správce (i) podstatným způsobem úmyslně nebo z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy či jiné své povinnosti při výkonu funkce Svěřenského správce dle Statutu nebo právních předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce. Odvolání Svěřenského správce tedy nemůže být libovolné (bezdůvodné).<sup>117</sup> (Ne)naplnění důvodů pro odvolání Svěřenského správce bude posuzovat Protektor. Do posouzení, zda Svěřenského správce je možné považovat za Nezávislou osobu či nikoliv by pak měl být zapojen i Elektor jako osoba odpovědná za zajištění nezávislosti funkce Protektora. Předmětná posouzení by přitom měla vycházet z veřejně dostupných a ověřených informací.

Svěřenský správce je oprávněn vykonávat hlasovací práva spojená s Vyčleněnými akciemi (či v dalších právnických osobách tvořících Vyčleněný majetek) s předchozím souhlasem Protektora, pokud k přijetí daného rozhodnutí vyžaduje zákon či stanovy společnosti AGROFERT (příp. zakladatelské dokumenty

<sup>110</sup> Srovnej písm. (C) Preambule Statutu.

<sup>111</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.2, pododst. 4.2.1 Statutu.

<sup>112</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.2, pododst. 4.2.1 ve spojení s odst. 4.6, pododst. 4.6.1 Statutu.

<sup>113</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.2, pododst. 4.2.1 Statutu.

<sup>114</sup> Srovnej čl. 5., odst. 5.1, pododst. 5.1.1 – 5.1.3 Statutu.

<sup>115</sup> Srovnej čl. 13., odst. 13.6, pododst. 13.6.1 – 13.6.3 Statutu.

<sup>116</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.1 – 4.3.2, 4.3.4 Statutu.

<sup>117</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.3 Statutu.

dalších právnických osob tvořících Vyčleněný majetek) vyšší než nadpoloviční většinu hlasů přítomných osob.<sup>118</sup> K takovému právnímu jednání tedy není třeba např. získání předchozího souhlasu Rodinné rady složené z Předpokládaných obmyšlených (tj. osob rodinně spjatých s Ing. Andrejem Babišem).

Výši odměny Svěřenského správce za výkon funkce v režimu Nezávislé správy určuje Zakladatel.<sup>119</sup>

**Na základě analýzy Statutu a veřejně dostupných informací a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely tohoto zpracování k dispozici, je možné usuzovat, že Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy nebyl, resp. není, zapojen do procesu určení prvního Svěřenského správce, jmenování jeho nástupců, příp. dalších Svěřenských správců nebo jeho odvolání, a to ani nepřímo (např. skrze právo jmenovat a/nebo odvolat Protektora, tj. osobu odpovědnou za výkon dohledu nad správou Svěřenského fondu a mj. oprávněnou jmenovat či odvolat Svěřenského správce). Vnitřní mechanismy Svěřenského fondu rovněž zajišťují, že Svěřenský správce je v režimu Nezávislé správy osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata s Ing. Andrejem Babišem, Předpokládanými obmyšlenými či členy Skupiny. Výkon hlasovacích práv spojených s Vyčleněnými akciemi tedy není podmíněn souhlasem Ing. Andreje Babiše ani jiných osob s ním rodinně spjatých, příp. orgánů složených z těchto osob (např. Rodinná rada). Ing. Andrej Babiš nemá vliv ani na odměnu Svěřenského správce za výkon jeho funkce.**

#### – **Protektor**

První Protektor, Ing. Věra Výtvarová, byl určen společností Roklen (Zakladatelem). Dalšího (budoucího) Protektora za trvání režimu Nezávislé správy jmenuje Elektor. Podmínkou jmenování konkrétní osoby Protektorem ve stávajícím režimu je mj. skutečnost, že **Protektor je Nezávislou osobou**, tj. takovou osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Svěřenským správcem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny. V případě, že Protektor přestane být Nezávislou osobou, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit Svěřenskému správci a Elektorovi a odstoupit ze své funkce.<sup>120</sup> Struktura Svěřenského fondu tak (na rozdíl od Svěřenských fondů AB) nezahrnuje osobu rodinného protektora.

Protektora je v režimu Nezávislé správy oprávněn odvolat Elektor. K odvolání Protektora může přistoupit pouze v případě, že Protektor (i) podstatným způsobem úmyslně či z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy nebo jiné své povinnosti při výkonu funkce Protektora dle Statutu nebo právních předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce. Odvolání Protektora tedy nemůže být libovolné (bezdůvodné).<sup>121</sup> (Ne)naplnění důvodů pro odvolání Protektora bude posuzovat Elektor, přičemž předmětná posouzení by měla vycházet z veřejně dostupných a ověřených informací.

Výši odměny Protektora za výkon funkce za trvání režimu Nezávislé správy určuje Zakladatel.<sup>122</sup>

**Na základě analýzy Statutu a veřejně dostupných informací a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely tohoto zpracování k dispozici, lze usuzovat, že Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy nebyl, resp. není, zapojen do procesu určení prvního Protektora, jmenování dalších Protektorů (nástupců prvního Protektora) či jeho/jejich odvolání, a to ani nepřímo (např. skrze právo jmenovat**

<sup>118</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.7 ve spojení s čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.1 – 8.4.3 Statutu.

<sup>119</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.8 Statutu.

<sup>120</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.1 – 4.4.2, 4.4.4 Statutu.

<sup>121</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.3 Statutu.

<sup>122</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.7 Statutu.

a/nebo odvolat Elektora, tj. osobu odpovědnou za zajištění nezávislosti funkce Protektora a oprávněnou jmenovat či odvolat Protektora). Vnitřní mechanismy Svěřenského fondu rovněž zajišťují, že Svěřenský správce je v režimu Nezávislé správy osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata s Ing. Andrejem Babišem, Předpokládanými obmyšlenými či členy Skupiny. Ing. Andrej Babiš nemá vliv ani na odměnu Protektora za výkon jeho funkce.

#### – **Elektor**

První Elektor, pan Patrik Bureš, byl určen společností Roklen (Zakladatelem). Dalšího (budoucího) Elektora za trvání režimu Nezávislé správy jmenuje Zakladatel. Podmínkou jmenování konkrétní osoby Elektorem ve stávajícím režimu je mj. skutečnost, že **Elektor je Nezávislou osobou**, tj. takovou osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Svěřenským správcem, Protektorem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny. Přestane-li Elektor být Nezávislou osobou, je povinen předmětnou skutečnost bezodkladně oznámit Svěřenskému správci a Zakladateli a odstoupit ze své funkce.<sup>123</sup>

Elektora je v režimu Nezávislé správy oprávněn odvolat Zakladatel. K odvolání Elektora může přistoupit pouze v případě, že Elektor (i) podstatným způsobem úmyslně nebo z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy nebo jiné své povinnosti při výkonu funkce Elektora dle Statutu nebo právních předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce. Odvolání Elektora tedy nemůže být libovolné (bezdůvodné).<sup>124</sup> (Ne)naplnění důvodů pro odvolání Elektora bude posuzovat Zakladatel, přičemž tato posouzení by měla vycházet z veřejně dostupných a ověřených informací.

Výši odměny Protektora za výkon funkce za trvání režimu Nezávislé správy určuje Zakladatel.<sup>125</sup>

**Na základě analýzy Statutu a veřejně dostupných informací a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely tohoto zpracování k dispozici, je možné usuzovat, že Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy nebyl, resp. není, zapojen do procesu určení prvního Elektora, jmenování dalšího Elektorů (tj. nástupce prvního Elektora) a jejich nástupců nebo jeho (jejich) odvolání, a to ani nepřímo (např. skrze uplatnění vlivu na Zakladatele, tj. osobu oprávněnou jmenovat či odvolat Elektora).** Vnitřní mechanismy Svěřenského fondu též zajišťují, že Elektor je v režimu Nezávislé správy osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata s osobou Ing. Andreje Babiše, Předpokládanými obmyšlenými nebo členy Skupiny. Ing. Andrej Babiš nemá vliv ani na odměnu Elektora za výkon jeho funkce.

#### – **Poskytování informací a povinnost mlčenlivosti**

Klíčové osoby, které se podílejí na správě Svěřenského fondu v režimu Nezávislé správy (tj. Zakladatel, Svěřenský správce, Protektor a Elektor), jsou povinny zachovávat mlčenlivost a nejsou oprávněny po dobu trvání Svěřenského fondu ani po jeho zániku poskytovat jakékoliv informace týkající se Svěřenského fondu a/nebo Obmyšlených a/nebo jakéhokoliv orgánu Svěřenského fondu třetím osobám, s výjimkou případů, kdy k poskytnutí těchto informací obdrží předchozí písemný souhlas plně svéprávné osoby, jíž se informace týká a/nebo případů, kdy jsou k takovému poskytnutí informací povinni ze zákona nebo na základě soudního či úředního rozhodnutí.<sup>126</sup> **Osoby podílející se na správě Svěřenského**

<sup>123</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.5 – 4.5.6, 4.5.10 Statutu.

<sup>124</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.9 Statutu.

<sup>125</sup> Srovnej čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.13 Statutu.

<sup>126</sup> Srovnej čl. 11., odst. 11.1 Statutu.

fondů tedy nejsou oprávněny poskytovat Ing. Andreji Babišovi informace týkající se Svěřenského fondu.

– **Změna Statutu**

**Změna Statutu není v režimu Nezávislé správy možná.**<sup>127</sup> Po dobu trvání režimu Nezávislé správy jsou tedy vyloučeny změny v rámci vnitřní struktury a nastavení správy Svěřenského fondu.

– **Role Zakladatele**

Z provedené analýzy Statutu ve vztahu ke správě Svěřenského fondu v režimu Nezávislé správy vyplývají následující zjištění vztahující se k zapojení společnosti Roklen (Zakladatele):

- **určuje odměnu za výkon funkce Svěřenského správce, Protektora a Elektora** (výše odměny za výkon těchto funkcí je tedy v režimu Nezávislé správy závislá na vůli Zakladatele);
- **určuje prvního Svěřenského správce, Protektora i Elektora;**
- **jmenuje a odvolává Elektora**, tj. osobu, která jmenuje a odvolává Protektora, který disponuje shodným oprávněním ve vztahu ke Svěřenskému správci (**může tedy nepřímo ovlivnit výběr osoby vykonávající funkci Protektora a Svěřenského správce**).

Vzhledem ke shora uvedenému lze konstatovat, že v režimu Nezávislé správy je třeba za klíčovou osobu z hlediska vlivu na personální obsazení funkcí podílejících se na správě Svěřenského fondu, resp. vykonávajících dohled nad správou majetku ve Svěřenském fondu, považovat Zakladatele, jakkoliv tento svoji úlohu na řízení Svěřenského fondu veřejně odmítá<sup>128</sup>. Učiněná zjištění přitom v teoretické rovině mohou oslabovat nezávislost výkonu funkce Svěřenského správce, Protektora a Elektora.

**S ohledem na popsany rozsah oprávnění Zakladatele vyplývajících ze Statutu by tak mohla být za ovládající osobou společnosti AGROFERT** (vedle p. Wilfrieda Reinharda Elbse /Svěřenského správce/ – viz výše) **také společnost Roklen**. Za účelem posouzení, zda Ing. Andrej Babiš může skrze Svěřenský fond uplatňovat rozhodující ve společnosti AGROFERT, se proto Zpracovatel zabýval mj. také možným propojením Ing. Andreje Babiše a společnosti Roklen.

Společnost Roklen Holding a.s. (Roklen) vznikla zápisem do obchodního rejstříku dne 9. května 2017. Členy představenstva společnosti Roklen jsou Oldřich Pavlovský<sup>129</sup> (předseda představenstva), Jaroslav Motyčka<sup>130</sup> a Jakub Burda<sup>131</sup> (členové představenstva). Společnost Roklen zastupují vždy dva (2) členové představenstva společně. Společnost Roklen se při výkonu své činnosti zaměřuje především na oblast finančních služeb (zejm. investičního bankovníctví).

**Na základě provedené analýzy Statutu a veřejně dostupných zdrojů a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely zpracování tohoto posouzení k dispozici, však Zpracovatel neidentifikoval žádné okolnosti**

<sup>127</sup> Srovnej čl. 12, odst. 12.1, pododst. 12.1.1 a odst. 12.3, pododst. 12.3.1 Statutu. Ze Statutu dále vyplývá, že je-li k jakémukoliv úkonu či jednání potřeba rozhodnutí Rodinné rady, lze takový úkon či takové jednání učinit pouze po dobu Rodinné správy (srovnej čl. 10, odst. 10.1, pododst. 10.1.4).

<sup>128</sup> Srovnej Tisková zpráva: Roklen dokončil proces stavby a převodu majetku do RSVP TRUST. *Roklen.cz* [online]. Roklen Holding a.s., © 2018, pub. 20. února 2026. Dostupné zde: [https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova\\_zprava\\_2](https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova_zprava_2).

<sup>129</sup> Nar. 2. června 1966, trvale bytem Uhlířská 242, 252 18 Ptice.

<sup>130</sup> Nar. 6. června 1951, trvale bytem V Uličce 1466, 253 01 Hostivice.

<sup>131</sup> Nar. 3. července 1979, trvale bytem K náhonu 986/4, Hloubětín, 198 00 Praha 9.

**a/nebo skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné usuzovat, že Ing. Andrej Babiš může fakticky (přímo či nepřímo) ovlivňovat Zakladatele, a tedy jeho prostřednictvím vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT.** Stejný závěr je možné učinit rovněž ve vztahu k osobě Svěřenského správce.

– **Ostatní relevantní skutečnosti**

Z veřejně dostupných zdrojů<sup>132</sup> vyplývá následující:

- doručovací adresa Wilfrieda Reinharda Elbse (Svěřenského správce) – Vinohradská 938/37, Vinohrady, 120 00 Praha 2, se shoduje s adresou sídla doc. JUDr. Eduarda Bruny, Ph.D., advokáta trvale spolupracujícího se společností DBK PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., který působí jako obhájce Ing. Andreje Babiše v trestním řízení vedeném ohledně tzv. kauzy Čapí hnízdo;
- Ing. Věra Výtvarová (Protektor) v období let 2009 – 2014 v rámci své profesní činnosti prováděla audit a osvědčovala řádné účetní závěrky společnosti AGROFERT.

Na základě výše popsaných skutečností dle názoru Zpracovatele nelze vyloučit, že Ing. Andrej Babiš se s osobami, které ve Svěřenském fondu vykonávají funkce Svěřenského správce a Protektora v minulosti mohl setkávat na pracovní úrovni. Zpracovateli však nejsou známy žádné jiné skutečnosti, ze kterých by bylo možné důvodně dovozovat existenci blízké osobní vazby Ing. Andreje Babiše s osobami, které ve Svěřenském fondu vykonávají funkce Svěřenského správce a Protektora, na jejichž základě by dotčené osoby bylo možné považovat např. za osoby blízké ve smyslu ust. § 22 odst. 1 OZ. Totožný závěr je možné učinit rovněž ve vztahu k osobám Zakladatele či Elektora.

Zpracovatel proto zastává názor, že předmětné skutečnosti nemohou samy o sobě vést k závěru, že Svěřenského správce a/nebo Protektora nelze považovat za Nezávislou osobu, tj. osobu, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny, resp. že jejich prostřednictvím Ing. Andrej Babiš fakticky může (skrže Svěřenský fond) vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT.

V této souvislosti Zpracovatel považuje za nutné uvést, že **aspekt nezávislosti je třeba interpretovat ve funkčním (nikoliv absolutním) smyslu.** Opačný přístup by totiž prakticky vylučoval existenci řešení, které by bylo možné považovat za dostačující z hlediska střetu zájmů podle ust. § 4c ZSZ, resp. čl. 61 Nařízení 2024/2509. Zpracovatel přitom v rámci posouzení neshledal jiný mechanismus (vyjma prodeje akcií společnosti AGROFERT), který by vhodněji zajišťoval nezávislost klíčových subjektů zapojených do správy Svěřenského fondu, resp. majetku do něho vloženého (zejm. Vyčleněných akcií). Vzhledem k tomu má Zpracovatel za to, že úroveň nezávislosti je z hlediska funkčních mechanismů naplněna tak, že na jejich základě nelze dovozovat, že vztah mezi Ing. Andrejem Babišem (veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c/ ZSZ) by byl natolik intenzivní, že by nebylo pochyb o tom, že střet zájmů podle ust. § 4c ZSZ (a také střet zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 – v podrobnostech viz níže) nastává bez dalšího dokazování.

### 3.3.3 Dílčí závěr

**Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že Ing. Andrej Babiš vložil akcie společnosti AGROFERT (Vyčleněné akcie) do Svěřenského fondu již dříve založeného třetí osobou (společností**

---

<sup>132</sup> NOVÁK, Daniel. Otázky a odpovědi: Kolem Babišova fondu pro Agrofert je řada bílých míst. *Seznam Zprávy* [online]. Seznam Zprávy, a.s., © 2026, pub. 8. ledna 2026. Dostupné zde: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/ekonomika-firmy-otazky-a-odpovedi-kolem-babisova-fondu-pro-agrofert-je-rada-bilych-mist-295744>.

**Roklen).** Zpracovatel se nicméně rovněž zabýval posouzením vnitřní struktury a nastavení správy Svěřenského fondu, a to z hlediska toho, zda se Ing. Andrej Babiš může přímo/nepřímo podílet na řízení Svěřenského fondu, resp. zda jeho prostřednictvím má možnost ovládat koncern AGROFERT. Z provedené analýzy Statutu ve vztahu ke správě Svěřenského fondu v režimu Nezávislé správy vyplývají tato zjištění:

- **neodvolatelným a nezměnitelným účelem Svěřenského fondu je (i) správa a zachování majetku** představovaného Vyčleněným majetkem **a jeho mezigenerační předání potomkům Ing. Andreje Babiše** tak, aby bylo zajištěno dlouhodobé naplňování jejich materiálních potřeb a rovněž (ii) **zajištění nezávislé správy po dobu, kdy bude Ing. Andrej Babiš vykonávat funkci člena vlády (tj. nikoliv ochrana zájmů Ing. Andreje Babiše);**
- **Svěřenský fond nemá Obmyšlené** (Ing. Andrej Babiš se nestane Obmyšleným ani v režimu Rodinné správy);
- **Vyčleněný majetek nebude Ing. Andreji Babišovi vydán ani v případě ukončení správy Svěřenského fondu za jeho života;**
- **Ing. Andrej Babiš nebyl, resp. není, přímo ani nepřímo zapojen do procesu určení prvního Svěřenského správce, Protektora a Elektora, jmenování jejich nástupců nebo do procesu jejich odvolání;**
- **výkon hlasovacích práv spojených s Vyčleněnými akciemi není podmíněn souhlasem Ing. Andreje Babiše ani jiných osob s ním rodinně spjatých, příp. orgánů složených z těchto osob (např. Rodinná rada);**
- **Svěřenský správce, Protektor i Elektor jsou osobami, které** (podle veřejně dostupných zdrojů a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely tohoto posouzení k dispozici) **nejsou majetkově, personálně ani rodinně spjaty s Ing. Andrejem Babišem;**
- **Ing. Andrej Babiš nemá přímý vliv na výši odměny Svěřenského správce, Protektora ani Elektora za výkon jejich funkcí;**
- **klíčové osoby podílející se na správě Svěřenského fondu (Zakladatel, Svěřenský správce, Protektor a Elektor) nejsou oprávněny poskytovat Ing. Andrej Babišovi informace týkající se Svěřenského fondu;**
- **Statut nesvěřuje Ing. Andreji Babišovi žádná oprávnění ve vztahu ke správě Svěřenského fondu;**
- **změna Statutu Svěřenského fondu není možná.**

Vnitřní struktura a nastavení správy Svěřenského fondu tedy neumožňují dospět ke stejným (či alespoň rámcově obdobným) zjištěním, na jejichž základě správní soudy ve vztahu k předchozímu majetkovému uspořádání jednotně dospěly k závěru, že Ing. Andrej Babiš se mohl přímo i nepřímo podílet na řízení Svěřenských fondů AB a uchoval si rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT, resp. možnost (nepřímo) ovládat koncern AGROFERT.

Zároveň ani z veřejně dostupných zdrojů podle názoru Zpracovatele nevyplývají žádné skutečnosti, z nichž by bylo možné dovozovat, že Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy fakticky může přímo či nepřímo ovládat Svěřenský fond a jeho prostřednictvím vykonávat ve společnosti AGROFERT rozhodující vliv.

Vzhledem k výše uvedenému je možné shrnout, že z obsahu Statutu, resp. vnitřních mechanismů správy Svěřenského fondu, nelze usuzovat, že Ing. Andrej Babiš, fakticky přímo nebo nepřímo řídí (resp. ovládá) Svěřenský fond, případně že jeho prostřednictvím může uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT (tj. řídicí osobě Společnosti). Podle názoru Zpracovatele tak Ing. Andreje Babiše nelze považovat za ovládající osobu z hlediska veřejnoprávní úpravy pro účely posouzení naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ. S ohledem na totožnost hypotéz ust. § 4b a § 4c ZSZ je závěr podle předchozí věty možné vztáhnout rovněž ve vztahu k posouzení naplnění podmínek ust. § 4b ZSZ.

## 4. Posouzení způsobilosti Společností z hlediska čl. 61 Nařízení 2024/2509

Na úrovni unijní právní úpravy střetu zájmů v oblasti poskytování dotací je třeba považovat za významný zejm. čl. 61 Nařízení 2024/2509, jehož účelem je především zajištění ochrany finančních zájmů EU.

### 4.1 Předmět čl. 61 Nařízení 2024/2509 a jeho vztah k národní právní úpravě

Podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 jsou účastníci finančních operací a jiné osoby (vč. vnitrostátních orgánů na všech úrovních, podílejících se na plnění rozpočtu v přímém, nepřímém a sdíleném řízení, vč. přípravy na tuto činnost, na auditu či na kontrole) **povinny (i) zdržet se jakéhokoliv jednání, které by mohlo uvést jejich zájmy do střetu se zájmy EU a též (ii) přijmout vhodná opatření, která u funkcí v rámci jejich odpovědnosti zamezí vzniku střetu zájmů a která řeší situace, které lze objektivně vnímat jako střet zájmů.**<sup>133</sup> Pro tyto účely ke střetu zájmů dochází, je-li z rodinných důvodů, z důvodů citových vazeb, z důvodů politické či národní spřízněnosti, hospodářského zájmu nebo jiného přímého či nepřímého osobního zájmu ohrožen nestranný a objektivní výkon funkcí účastníka finančních operací nebo jiné osoby.<sup>134</sup>

V této souvislosti je třeba podotknout, že **čl. 61 Nařízení 2024/2509 je v členských státech EU přímo použitelný** v rozsahu, v jakém se tyto podílí na plnění rozpočtu EU. Povinnost k zamezení vzniku střetu zájmů, resp. k jeho řešení, tedy není závislá na přijetí vnitrostátních prováděcích opatření (jakkoliv je obecně jejich přijetí s ohledem na vysokou míru abstrakce unijních právních předpisů vhodné).<sup>135</sup>

Ústavní soud v odůvodnění Nálezu 4/17 vyjádřil právní názor, že povinnost členských států zamezit vzniku střetu zájmů je v čl. 61 Nařízení 2018/1046<sup>136</sup> (tj. v právním předchůdci čl. 61 Nařízení 2024/2509) definována velmi „obecně“, přičemž bez její bližší konkretizace vnitrostátním právním předpisem je aplikovatelná pouze částečně.<sup>137</sup> Tato „konkretizace“ je podle Ústavního soudu v českém právním řádu provedena mj. skrze ZSZ, což odpovídá jeho závěru, že „ustanovení § 4b a 4c zákona o střetu zájmů jsou

<sup>133</sup> Srovnej čl. 61 odst. 1 Nařízení 2024/2509.

<sup>134</sup> Srovnej čl. 61 odst. 3 Nařízení 2024/2509.

<sup>135</sup> Srovnej TOMÁŠEK, Michal. Osm let výkladových nejasností střetu zájmů při zadávání veřejných zakázek a poskytování dotací může ukončit jen precizní novelizace. Právní rozhledy, 2026, č. 4, str. 127.

<sup>136</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (dále jen „Nařízení 2018/1046“).

<sup>137</sup> Srovnej odst. 104. Nálezu 4/17.

*prováděcími opatřeními sankčně procesního a kontrolního typu k implementaci právních předpisů Evropské unie.*<sup>138</sup>

Lze tedy konstatovat, že ust. § 4c ZSZ může být chápáno jako jedno z (preventivních) opatření, které má napomáhat k zamezení střetu zájmů, a lze jej subsumovat pod opatření implicitně předvídaná čl. 61 Nařízení 2024/2509. **Současně je však na místě zdůraznit, že ust. § 4c ZSZ nebylo přijato za účelem zajištění implementace závazků vyplývajících z členství ČR v EU nebo transpozice relevantní unijní právní úpravy.** Jeho přítomnost v českém právním řádu tedy vyplývá výhradně z vnitrostátní legislativní iniciativy. To neznámá, že by při výkladu ust. § 4c ZSZ (zejm. v případě poskytování dotací, které jsou spolu/financovány z rozpočtu EU) neměl být aplikován čl. 61 Nařízení 2024/2509. **Vztah zmíněných ustanovení však nelze vykládat tak, že porušení ust. § 4c ZSZ je bez dalšího možné považovat za porušení čl. 61 Nařízení 2024/2509 (a naopak).**

## 4.2 Střet zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2024/2509 (obecná východiska)

Za klíčový dokument z hlediska výkladu čl. 61 Nařízení 2024/2509 je nezbytné považovat Sdělení Komise č. 2021/C 121/01 s názvem „*Pokyny k zabránění střetu zájmů a jeho řešení podle finančního nařízení*“ (dále jen „**Sdělení**“), jehož účelem je mj. podpora jednotného výkladu a používání pravidel týkajících se zabránění střetu zájmů v rámci EU.<sup>139</sup> Přestože Sdělení se věcně vztahuje k čl. 61 Nařízení 2018/1046 (tj. předchůdci čl. 61 Nařízení 2024/2509), je možné z něj vycházet i při výkladu platné a účinné právní úpravy, neboť tato nedoznala změn, které by byly pro účely tohoto posouzení relevantní.

### 4.2.1 Osobní působnost čl. 61 Nařízení 2024/2509

Z hlediska **osobní působnosti** se čl. 61 Nařízení 2024/2509 vztahuje nejen na účastníky finančních operací<sup>140</sup>, ale rovněž na všechny další osoby (vč. vnitrostátních orgánů a jejich členů či zaměstnanců), které se podílí na plnění unijního rozpočtu (tj. využívání finančních prostředků EU) v rámci přímého, nepřímého a sdíleného řízení v jakékoliv fázi (včetně přípravy, auditů či kontrol).<sup>141</sup>

Vnitrostátní orgány jsou v rámci sdíleného řízení povinny zavést systémy vnitřní kontroly a jednoznačně vymezit povinnosti, resp. úkoly, které jsou relevantní pro určení osob podílejících se na plnění rozpočtu EU v konkrétním případě.<sup>142</sup> **Mezi osoby podílející se na plnění rozpočtu EU je tedy třeba zahrnout všechny osoby, které jsou způsobilé ovlivnit rozhodovací proces** (vč. členů vlády či vnitrostátních, regionálních a místních orgánů a jejich zaměstnanců nebo členů těchto orgánů) **na úrovni přípravy, plánování, rozhodování, správy, auditu či kontroly vztahující se k využívání finančních prostředků EU.** Čl. 61 Nařízení 2024/2509 se tedy vztahuje na jakýkoliv postup učiněný osobou, která je odpovědná za rozhodovací proces související s plněním rozpočtu EU a/nebo může tento proces řídit a/nebo jej

<sup>138</sup> Viz odst. 108. Nálezu 4/17.

<sup>139</sup> Srovnej Sdělení (kap. 2.), str. 4. Výklad čl. 61 Nařízení 2024/2509 uvedený ve Sdělení nicméně nelze považovat za závazný, neboť k takovému výkladu práva EU je příslušný pouze Soudní dvůr EU. Sdělení představuje tzv. *soft law* (právně nezávazný akt), který slouží jako metodický návod k interpretaci čl. 61 Nařízení 2018/1046 ze strany Komise. Ačkoliv není pro vnitrostátní orgány ani Soudní dvůr EU formálně závazné, vyjadřuje právní názor Komise k předmětnému tématu a zakládá legitimní očekávání u adresátů ohledně jejího postupu. Soudní dvůr EU pak ke sdělením zpravidla přihlíží jako k relevantnímu vodítku při výkladu příslušných ustanovení práva EU.

<sup>140</sup> Účastníky finančních operací se rozumí schvalující osoby, účetní a správci zálohových účtů (srovnej Sdělení /kap. 3./, str. 4 a 10 a čl. 72 – 89 Nařízení 2024/2509).

<sup>141</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 10.

<sup>142</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 11.

ovlivňovat.<sup>143</sup> **Podíl této osoby na plnění unijního rozpočtu nicméně musí být dostatečně významný – daná osoba musí mít určitou míru prostoru pro uvážení nebo kontrolu nad plněním rozpočtu EU.** K posouzení (ne)aplikace čl. 61 Nařízení 2024/2509 je pak v každém konkrétním případě třeba zohlednit také další relevantní aspekty jako např. (i) povahu a význam vykonávaných povinností (mj. zda se jedná o povinnosti politické, legislativní, správní nebo výkonné povahy), (ii) stávající funkční nebo hierarchické vazby, (iii) povahu rozhodovacího procesu či (iv) otevřenost vůči veřejné kontrole.<sup>144</sup>

Podle Sdělení spadají do působnosti čl. 61 Nařízení 2024/2509 např. následující „vnitrostátní“ osoby:

- **člen vlády, který má přímou nebo nepřímou pravomoc dávat pokyny nebo ovlivňovat orgán spravující finanční prostředky EU** (existuje-li riziko, že tato pozice vyvolá konkrétní situace, při nichž by mohlo dojít ke střetu zájmů nebo které by jako střet zájmů mohly být vnímány);
- vedoucí vnitrostátního orgánu spravujícího finanční prostředky EU, který má pravomoc dávat pokyny osobě odpovědné za posuzování žádostí o finanční prostředky EU;
- zaměstnanec vnitrostátního orgánu spravujícího finanční prostředky EU, který je odpovědný za řízení veřejných zakázek nebo grantů;
- zaměstnanec auditního orgánu odpovědný za kontrolu vynakládání finančních prostředků EU.<sup>145</sup>

Nad rámec uvedeného je možné doplnit, že **čl. 61 Nařízení 2024/2509 se z hlediska osobní působnosti zpravidla nevztahuje na zájemce, uchazeče, žadatele, příjemce** (vč. konečných příjemců v rámci finančních nástrojů se sdíleným řízením) **a zhotovitele, a proto by se vůči nim neměl aplikovat, pokud se nenacházejí ve zvláštní a odlišné situaci.**<sup>146</sup> Sdělení nicméně připouští, že v určitých případech lze čl. 61 Nařízení 2024/2509 ve vztahu k uvedeným subjektům použít, avšak pouze při zohlednění právního rámce, na jehož základě tyto subjekty vykonávají svou úlohu nebo své funkce.<sup>147</sup> Lze tedy dovodit, že **čl. 61 Nařízení 2024/2509 je aplikovatelný i na případy personálního propojení vnitrostátních orgánů nebo členů vlády podílejících se na plnění rozpočtu EU a potenciálních příjemců podpory financované (zcela nebo zčásti) z rozpočtu EU.**

#### 4.2.2 Střet zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2024/2509

Čl. 61 Nařízení 2024/2509 v odst. 3 obsahuje výčet důvodů, které by mohly vést k ohrožení nestrannosti a objektivitě osoby podílející se na plnění rozpočtu EU.<sup>148</sup> Zpracovatel předně podotýká, že ke střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 může dojít i v případě, že dotčená osoba nemá z posuzované situace žádný skutečný (resp. hmotný a/nebo jiný specifikovatelný) prospěch, neboť postačuje, že určité okolnosti ohrožily nestranný a objektivní výkon její funkce (viz níže).<sup>149</sup> **Tyto okolnosti nicméně musí mít**

<sup>143</sup> Tamtéž.

<sup>144</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 11.

<sup>145</sup> Tamtéž.

<sup>146</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 10.

<sup>147</sup> Tamtéž.

Sdělení uvádí rovněž konkrétní příklady možné aplikovatelnosti čl. 61 Nařízení 2024/2509 na zájemce, uchazeče, žadatele, příjemce (včetně konečných příjemců v rámci finančních nástrojů se sdíleným řízením) a zhotovitele. Například v souvislosti s operacemi s finančními nástroji taková situace nastane, pokud je příjemcem subjekt, který v daném případě používá finanční nástroj nebo fondů, nebo pokud je řídicí orgán příjemcem technické pomoci v rámci programu.

<sup>148</sup> Konkrétně se jedná o následující důvody: i) rodinná příslušnost, (ii) citové vazby, (iii) politická nebo národní spřízněnost, (iv) hospodářské zájmy a (v) jiné přímé či nepřímé osobní zájmy.

<sup>149</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 7.

**určitou identifikovatelnou a individuální souvislost s konkrétními aspekty jednání, chování a/nebo vztahů dotčené osoby (nebo na ně musí mít dopad).**<sup>150</sup>

Situací, kterou lze vnímat jako střet zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2024/2509, je jakákoliv činnost nebo zájem, který by mohl narušit nestranný a objektivní výkon funkce osoby podílející se na plnění rozpočtu EU, a ovlivnit tak důvěru veřejnosti v řádné finanční řízení unijního rozpočtu.<sup>151</sup>

Jako střet zájmů dle čl. 61 Nařízení 2024/2509 lze podle Sdělení vnímat zejm. takovou situaci, ve které si je dotčená osoba (bez ohledu na své skutečné úmysly) schopna sama přiměřeně uvědomit, že má vzájemně konkurující osobní a veřejné zájmy, které by mohly ohrozit schopnost této osoby plnit její úkoly a povinnosti nestranně a objektivně.<sup>152</sup> Nežádoucím způsobem lze vnímat rovněž existenci objektivních okolností, které ovlivňují důvěru v nezávislost a nestrannost osoby/subjektu, a to bez ohledu na to, zda ke střetu zájmů skutečně dojde nebo zda má dotčená osoba z této situace nějaký prospěch. Lze tedy konstatovat, že **riziko střetu zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2024/2509 musí vyplývat z rozumných a objektivních důvodů.**<sup>153</sup> Těmito důvody jsou zejm. ověřitelné důkazy o tom, že existují **vazby mezi funkcemi a předmětným zájmem (např. pravomoc jednat/dávat pokyny), vazby přes třetí osobu, přetrvávající vazby na předchozí pozice, vazby na budoucí pozice, hierarchické a/nebo funkční vazby apod.**<sup>154</sup>

Nutno též podotknout, že zájem musí být dostatečně významný, aby mohl být vnímán tak, že by mohl ohrozit „*nestranný a objektivní výkon funkcí*“. Zpravidla přitom platí, že čím vyšší je odpovědnost nebo čím větší je zájem nebo čím větší je podíl na plnění rozpočtu, tím větší je pravděpodobnost vnímání střetu zájmů.<sup>155</sup>

**Článek 61 Nařízení 2024/2509 nestanoví žádnou přesnou kvantitativní prahovou hodnotu zájmu, která by indikovala existenci střetu zájmů.** Jedním z příkladů, kdy by se osoba podílející se na plnění rozpočtu EU mohla dostat do situace, kdy by mohlo dojít ke střetu zájmů nebo kterou lze jako střet zájmů objektivně vnímat, je stav, kdy osoba (nebo člen nejbližší rodiny této osoby) přímo nebo nepřímo vlastní společnost, které žádá o finanční prostředky EU.<sup>156</sup>

Při posouzení (ne)existence střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 je nicméně třeba **přihlédnout k relevantním skutkovým a právním okolnostem daného případu (např. k úrovni, resp. intenzitě) potenciálního střetu zájmů** vyplývajícím zejm. ze způsobu a rozsahu zapojení dotčené osoby na plnění unijního rozpočtu. Střet zájmů dle čl. 61 Nařízení 2024/2509 se totiž obvykle nevztahuje na situace, kdy úkoly spojené s plněním rozpočtu EU zahrnují **rozhodnutí obecné povahy, která jsou založena na objektivních kritériích platných pro celé hospodářské odvětví** či velmi širokou skupinu potenciálních

---

<sup>150</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 7.

<sup>151</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 12.

<sup>152</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 12.

<sup>153</sup> Tamtéž.

<sup>154</sup> Tamtéž.

<sup>155</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 13.

<sup>156</sup> Tamtéž.

příjemců, a která by současně nebyla ohrožena z důvodů citových vazeb, politické/národní spřízněnosti, hospodářského zájmu ani jiných (přímých či nepřímých) osobních zájmů.<sup>157,158</sup>

V návaznosti na výše uvedené je tedy zřejmé, že při posouzení nutnosti přijetí vhodných opatření k řešení střetu zájmů konkrétních osob podílejících se na plnění rozpočtu EU **je třeba vždy přihlídnout k míře (intenzitě) rizika střetu zájmů vyplývající z možného vlivu rozhodování dotčené osoby na konkrétní operaci, resp. soubor operací.**

#### 4.2.3 Postup v případě střetu zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2024/2509

Pravidla a opatření týkající se střetu zájmů by měla být používána **výhradně preventivním způsobem**, neboť jejich smyslem a účelem je především zabránění tomu, aby se osoba dostala do situace, ve které by mohla využít svou pravomoc takovým způsobem, který by byl v souladu s jejím zájmem. Pokud by tedy mohlo dojít k ohrožení nestrannosti a objektivitě osoby podílející se na plnění rozpočtu EU z důvodu existence osobních zájmů, je třeba přistoupit k **bezodkladnému řešení této situace**, aby se zamezilo jakémukoliv protiprávnímu jednání.<sup>159</sup>

Nastane-li situace, kterou lze objektivně vnímat jako střet zájmů dle čl. 61 Nařízení 2024/2509, musí být posouzena a vyřešena takovým způsobem, aby jako riziková již nadále být objektivně vnímána nemohla. Za tímto účelem jsou osoby podílející se na plnění unijního rozpočtu povinny:

- zdržet se jakéhokoliv jednání, které by mohlo vést ke střetu jejich osobních zájmů se zájmy EU,
- přijímat vhodná opatření, která u úkolů v rámci jejich odpovědnosti zamezí vzniku střetu zájmů a
- přijímat vhodná opatření, která řeší veškeré situace, jež lze objektivně vnímat jako střet zájmů.<sup>160</sup>

Dotčená osoba by mohla např. přijmout vhodné opatření, kterými zajistí, že nadále nebude zapojena do žádného kroku při plnění unijního rozpočtu nebo že nadále nebude mít žádný hospodářský zájem či jiný osobní zájem dle čl. 61 Nařízení 2024/2509 ve vztahu k subjektům žádajícím o podporu z rozpočtu EU. Tato osoba by tedy konkrétně mohla zpřetrhat všechny své vazby na daný subjekt, neměla by se účastnit žádného rozhodování týkajícího se přidělování podpory daným subjektům (a to i skrze odstoupení, pokud by zdržení se při rozhodování tuto situaci dostatečně neřešilo) nebo by subjekt mohl stáhnout svou žádost o finanční prostředky EU.<sup>161</sup>

V případě vzniku střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 nebo existence přetrvávajícího objektivně vnímaného střetu zájmů Komise doporučuje, aby příslušné orgány přistoupily k prověření těchto situací z hlediska jejich možného dopadu na plnění rozpočtu EU, a to rovněž s cílem určit odpovídající nápravná

<sup>157</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 8.

<sup>158</sup> Sdělení ve výčtu příkladů, které (ne)lze objektivně vnímat jako střet zájmů čl. 61 Nařízení 2024/2509 mj. uvádí, že situaci, v níž osoba, která na úrovni vnitrostátního orgánu provádí hodnocení žádostí o finanční prostředky EU, žije v obci, která žádá o finanční prostředky na infrastrukturu, by neměla být nutně a objektivně vnímána jako střet zájmů. **V této souvislosti Sdělení zdůrazňuje, že čím větší je skupina (do které daná osoba patří), která by z opatření měla prospěch, tím více se riziko vzniku střetu zájmů snižuje.**

Je však nezbytné individuálně posoudit, zda by dotčená osoba měla z poskytnutých finančních prostředků vlastní prospěch (např. pokud by v důsledku zlepšení veřejné infrastruktury došlo ke zvýšení hodnoty nemovitostí v její čtvrti). V takovém případě by mohl být střet zájmů vnímán (srovnej Sdělení /kap. 3/, str. 13).

<sup>159</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 13.

<sup>160</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 14.

<sup>161</sup> Tamtéž.

opatření (např. zrušení a opětovné hodnocení udělovacího řízení, zrušení již uzavřených smluv/dohod, pozastavení plateb, provedení finančních oprav, vymáhání finančních prostředků apod.).<sup>162</sup>

### 4.3 Závěry soudní rozhodovací praxe ve vztahu k čl. 61 Nařízení 2024/2509

V rámci soudních sporů zahájených v návaznosti na postup SZIF a MZe vycházející ze závěrů Auditního šetření správní soudy (Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud) provedly posouzení (ne)existence střetu zájmů ve smyslu čl. 61 Nařízení 2018/1046 ve vztahu k předchozímu majetkovému uspořádání Ing. Andreje Babiše (Svěřenské fondy AB). Závěry správních soudů mohou být dle názoru Zpracovatele nepochybně vysoce relevantní rovněž pro účely posouzení způsobilosti Společností k poskytování dotací z hlediska čl. 61 Nařízení 2024/2509 po vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenského fondu.

Nejvyšší správní soud např. v odůvodnění rozsudku ze dne 25. září 2025, č. j. 6 Afs 83/2025 – 72 (dále jen „**Rozsudek 6 Afs 83/2025**“), ve shodě s Městským soudem v Praze uvedl, že **osoba zastávající funkci předsedy vlády spadá do okruhu osob, na které věcně dopadá čl. 61 Nařízení 2018/1046**.<sup>163</sup> Nejvyšší správní soud uvedený závěr založil na následujícím odůvodnění: „*Městský soud i žalovaný [tj. MZe] zcela správně posoudili, že **předseda vlády je takovou jinou osobou mající významný podíl na činnostech uváděných v čl. 61 odst. 1 finančního nařízení, neboť řídí vrcholný orgán státní správy (povaha jím vykonávaných povinností je tedy nejen politická, ale i exekutivní) s reálným vlivem na celou státní správu jakožto složku moci výkonné ve státě. Správný je v této souvislosti poukaz na podíl vlády, v jejímž čele stojí předseda, na řízení evropských strukturálních a investičních fondů včetně schvalování dotačních programů. [...] Nejvyšší správní soud považuje za nesporné, že hlavní směry a strategie dotační politiky včetně oblastí a aktivit, které budou podporovány, vytyčuje vláda, přičemž předseda vlády má na tuto přípravnou činnost důležitý vliv. Žalovaný rovněž správně zdůraznil možný vliv předsedy vlády na ostatní členy vlády a jim podřízené osoby (tedy funkční a hierarchické vazby), přičemž nebyl povinen prokazovat, jak požadovala stěžovatelka, konkrétní případy ovlivňování konkrétních osob.***“<sup>164</sup>

Nejvyšší správní soud dále zdůraznil, že právní úprava střetu zájmů má předcházet i jen pochybnostem, které by mohla mít rozumná, informovaná, objektivní a poctivě jednající osoba ohledně chování osoby podílející se na plnění rozpočtu (tj. v daném případě zde předsedy vlády). **Konstatování porušení čl. 61 Nařízení 2018/1046** tak podle názoru Nejvyššího správního soudu **nevyžaduje prokázané porušení povinností při výkonu funkce, nýbrž postačuje ohrožení nestranného a objektivního výkonu funkce a skutečnost, že situaci lze objektivně vnímat jako střet zájmů**.<sup>165</sup>

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud uzavřel, že **situace, ve které Ing. Andrej Babiš (tehdejší předseda vlády) nepřímo (prostřednictvím Svěřenských fondů AB) ovládal společnost AGROFERT, přičemž Společnosti se ucházely o dotace (spolu)financované z rozpočtu EU, přičemž dotčeným Společnostem byly dotace v rozporu s ust. § 4c ZSZ přiznávány, představovala situaci objektivně vnímatelnou jako střet zájmů, a tedy porušení čl. 61 Nařízení 2018/1046**.<sup>166</sup>

<sup>162</sup> Srovnej Sdělení (kap. 3.), str. 15.

<sup>163</sup> Srovnej odst. [83] Rozsudku 6 Afs 83/2025.

<sup>164</sup> Viz odst. [83] Rozsudku 6 Afs 83/2025.

<sup>165</sup> Srovnej odst. [84] Rozsudku 6 Afs 83/2025.

<sup>166</sup> Srovnej odst. [85] Rozsudku 6 Afs 83/2025 (shodně odst. [84] rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. října 2025, č. j. 5 Afs 140/2025 – 79).

#### 4.4 Posouzení existence střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 v případě Společnosti

Správní soudy v minulosti opakovaně dospěly k závěru, že **osoba vykonávající funkci předsedy vlády** (tj. veřejný funkcionář ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c/ ZSZ) **patří mezi osoby, na které věcně dopadá čl. 61 Nařízení 2018/1046** (viz výše). Tyto závěry jsou přitom nepochybně použitelné i ve vztahu k čl. 61 Nařízení 2024/2509.

Stejně jako v případě ust. § 4c ZSZ lze i ve vztahu k posouzení střetu zájmů dle čl. 61 Nařízení 2024/2509 v případě Společnosti uvést, že pro účely tohoto posouzení není relevantní způsob správy Svěřenského fondu v režimu Rodinné správy. Za trvání tohoto režimu totiž Ing. Andrej Babiš již nebude členem vlády, přičemž (např. jako poslanec) jej nebude možné považovat za osobu podílející se na plnění rozpočtu EU. Vzhledem k tomu by v případě Společnosti nebylo v souvislosti s poskytováním dotací třeba blíže posuzovat (ne)existenci překážky střetu zájmů dle čl. 61 Nařízení 2024/2509. **V předchozím volebním období, ve kterém Ing. Andrej Babiš vykonával funkci poslance**, tj. veřejného funkcionáře dle ust. § 2 odst. 1 písm. a) ZSZ, **ostatně Společnosti z hlediska právní úpravy střetu zájmů byly považovány za způsobilé žadatele o dotaci, resp. příjemce dotací, a to vč. zemědělských dotací financovaných zcela či zčásti z rozpočtu EU**. Komise přitom poskytování dotací Společnostem v tomto období nikdy nerozporovala.

Zpracovatel opětovně konstatuje, že režim Rodinné správy by mohl být pro účely tohoto posouzení relevantní zejm. z hlediska přípustných nebo předem stanovených dispozic s majetkem ve Svěřenském fondu po zahájení režimu Rodinné správy, tedy typicky tehdy, pokud by např. po skončení režimu Nezávislé správy (a zahájení režimu Rodinné správy) mělo bez dalšího dojít k převodu akcií společnosti AGROFERT (Vyčleněných akcií) zpět do vlastnictví Ing. Andreje Babiše. Statut nicméně neobsahuje žádné ujednání, které by nastíněné právní následky zakládalo a/nebo ze kterého by bylo možné na existenci takových ujednání usuzovat (v podrobnostech viz níže).

Nastane-li situace, kdy by se Ing. Andrej Babiš stal členem vlády v demisi a současně v návaznosti na oznámení této skutečnosti Svěřenskému správci, dojde k ukončení režimu Nezávislé správy a zahájení režimu Rodinné správy Zpracovatel doporučuje, aby SZIF provedl posouzení (ne)existence překážky střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 v případě Společnosti ve vztahu k režimu Rodinné správy, které by nyní bylo (s ohledem na nejistotu, zda tato situace v budoucnu vůbec nastane) nadbytečné.

Z provedené analýzy rozhodovací praxe správních soudů vyplývá, že tyto v rámci rozhodování soudních sporů zahájených v návaznosti na postup SZIF/MZe vycházející ze závěrů Auditního šetření učinily závěr o porušení čl. 61 Nařízení 2018/1046 (tj. předchůdci čl. 61 Nařízení 2024/2509) na základě předchozího konstatování, že Ing. Andrej Babiš nepřímo (prostřednictvím Svěřenských fondů AB) ovládal společnost AGROFERT (a tedy naplnění podmínek střetu zájmů podle ust. § 4c ZSZ).

Zpracovatel již konstatoval, že **ze Statutu, resp. vnitřních mechanismů správy Svěřenského fondu, nelze usuzovat, že Ing. Andrej Babiš, fakticky přímo nebo nepřímo řídí (resp. ovládá) Svěřenský fond, případně že jeho prostřednictvím může uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT (tj. řídicí osobě Společnosti). Podle názoru Zpracovatele proto Ing. Andreje Babiše nelze považovat za ovládající osobu pro účely posouzení naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ.**

Za trvání režimu Nezávislé správy Ing. Andrej Babiš nemá, resp. nebude mít, z příp. poskytnutých dotací, skutečný (resp. hmotný a/nebo jiný specifikovatelný) prospěch. Tento prospěch přitom nelze dovozovat ani ve vztahu k Předpokládaným obmyšleným (tj. dětem Ing. Andreje Babiše), neboť v režimu Nezávislé

správy Svěřenský fond nemá žádné Obmyšlené (a ani po dobu trvání Nezávislé správy nejsou vypláceny žádné Benefity). Hospodářský i osobní zájem Ing. Andreje Babiše je tedy v případě Svěřenského fondu oproti minulosti (a zejm. v režimu Nezávislé správy) potlačen.

#### 4.5 Dílčí závěr

Zpracovatel je toho názoru, že v průběhu trvání režimu Nezávislé správy Ing. Andrej Babiš nebude mít z příp. poskytnutých dotací skutečný (resp. hmotný či jiný specifikovatelný) prospěch. Tento prospěch přitom nelze dovozovat ani ve vztahu k Předpokládaným obmyšleným (tj. dětem Ing. Andreje Babiše), neboť v režimu Nezávislé správy Svěřenský fond nemá žádné Obmyšlené (a ani po dobu trvání Nezávislé správy nejsou /a nebudou/ vypláceny žádné Benefity). Hospodářský i osobní zájem Ing. Andreje Babiše je tedy v režimu Nezávislé správy potlačen. Režim Rodinné správy pak nelze považovat za určující, neboť za jeho trvání už Ing. Andrej Babiš nebude členem vlády, přičemž (např. jako poslance) jej nebude možné považovat za osobu podílející se na plnění rozpočtu EU (s výjimkou případu, kdy bude členem vlády v demisi).

**Vzhledem k uvedenému Zpracovatel ve vztahu k (aktuálnímu) režimu Nezávislé správy nedospěl k závěru o existenci střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509, resp. že by současný stav měl být považován za situaci, kterou lze objektivně vnímat jako střet zájmů.**

Pro úplnost je třeba doplnit, že **poskytování nárokových dotací je založeno na objektivních kritériích, která jsou platná jednotně pro celé zemědělské odvětví.** Vzhledem k faktické absenci rizika možného ovlivnění rozhodování o poskytování nárokových dotací tedy není možné identifikovat ani přítomnost ohrožení objektivního výkonu funkce účastníka finančních operací či jiné osoby podílející se na plnění rozpočtu EU v tom smyslu, jaký předpokládá Nařízení 2024/2509. **V případě nárokových dotací by tedy k závěru o střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 zřejmě nebylo možné dospět ani v případě, kdy by Ing. Andreje Babiše bylo možné považovat za ovládající osobu společnosti AGROFERT.** Tento závěr pak koresponduje s dřívějším přístupem Komise, která ani při vědomí zjištění učiněných v průběhu Auditního šetření (zahrnující mj. závěr o porušení ust. § 4c ZSZ a čl. 61 Nařízení 2024/2509) poskytování nárokových dotací společností z koncernu AGROFERT nerozporovala.

Nutno podotknout, že Komise se dosud k dopadu vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenského fondu blíže nevyjádřila. Nelze tedy vyloučit, že Komise na základě analýzy Statutu a dalších relevantních skutkových a právních okolností (které nemusí mít Zpracovatel v době zpracování tohoto posouzení k dispozici) dospěje k závěru, že zvolené řešení (tj. Svěřenský fond) není z hlediska střetu zájmů podle čl. 61 Nařízení 2024/2509 dostačující.

## 5. Závěr a doporučení

**Na základě provedeného posouzení Zpracovatel dospěl k následujícím závěrům:**

- **ovládající osobou Společností je společnost AGROFERT** (řídící osoba koncernu AGROFERT); rozhodující vliv ve Společnostech mohou vykonávat rovněž členové představenstva společnosti AGROFERT;
- **ovládající osobou společnosti AGROFERT je p. Wilfried Reinhard Elbs (Svěřenský správce)**, který může nepřímo (skrže Svěřenský fond) vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT;
- **nelze vyloučit, že rozhodující vliv mohou ve společnosti AGROFERT vykonávat i další osoby.**

**Z veřejně dostupných zdrojů a dokumentů/podkladů, které měl Zpracovatel pro účely zpracování tohoto posouzení k dispozici nevyplývají okolnosti/skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné důvodně usuzovat, že Ing. Andrej Babiš je ovládající osobou společnosti AGROFERT podle ZOK.**

Správní soudy nicméně v rámci své rozhodovací praxe opakovaně konstatovaly, že **veřejný funkcionář je ovládající osobou ve smyslu ust. § 4c ZSZ** tehdy, pokud může v obchodní společnosti (ovládané osobě) vykonávat přímo či nepřímo rozhodující vliv. Rozhodující vliv je přitom možné vykonávat mj. prostřednictvím svěřenského fondu, do něhož veřejný funkcionář vloží majetkovou účast na ovládané osobě, a to za předpokladu, že si zachová možnost svěřenský fond přímo/nepřímo řídit, resp. jej ovládat.

Svěřenský fond je v současné době spravován v režimu Nezávislé správy, přičemž v tomto režimu bude spravován po dobu, kdy Ing. Andrej Babiš bude vykonávat funkci člena vlády. **Zpracovatel proto provedl posouzení možnosti Ing. Andreje Babiše uplatňovat ve společnosti AGROFERT rozhodující vliv ve vztahu k (aktuálnímu) režimu Nezávislé správy.**

**Zpracovatel v této souvislosti uzavřel, že ze Statutu, resp. z mechanismů správy Svěřenského fondu, nelze usuzovat, že Ing. Andrej Babiš, fakticky přímo nebo nepřímo řídí (resp. ovládá) Svěřenský fond, případně že jeho prostřednictvím může uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT (tj. řídicí osobě Společnosti). Podle názoru Zpracovatele tak Ing. Andreje Babiše nelze považovat za ovládající osobu pro účely posouzení naplnění podmínek ust. § 4c ZSZ. S ohledem na totožnost hypotéz ust. § 4b a § 4c ZSZ lze závěr podle předchozí věty vztáhnout rovněž ve vztahu k posouzení naplnění podmínek ust. § 4b ZSZ.**

V rámci tohoto posouzení Zpracovatel dospěl též k závěru, že v režimu Nezávislé správy **je zřejmě třeba za ovládající osobu společnosti AGROFERT** (vedle p. Wilfrieda Reinharda Elbse /Svěřenského správce/ – viz výše) **považovat také společnost Roklen (tj. Zakladatele)**, a to s ohledem na její vliv na personální obsazení všech klíčových funkcí podílejících se na správě Svěřenského fondu a jejich odměňování.

**Na základě provedené analýzy Statutu, veřejně dostupných zdrojů a podkladů, které měl Zpracovatel pro účely zpracování tohoto posouzení k dispozici, nicméně Zpracovatel neidentifikoval žádné okolnosti a/nebo skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné usuzovat, že Ing. Andrej Babiš může fakticky (přímo či nepřímo) ovlivňovat Zakladatele, a tedy jeho prostřednictvím vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT.** Stejný závěr je možné učinit rovněž ve vztahu k osobě Svěřenského správce.

Za trvání režimu Nezávislé správy Ing. Andrej Babiš nemá, resp. nebude mít, z příp. poskytnutých dotací, skutečný (resp. hmotný a/nebo jiný specifikovatelný) prospěch. Tento prospěch přitom nelze dovozovat ani ve vztahu k Předpokládaným obmyšleným (tj. dětem Ing. Andreje Babiše), neboť v režimu Nezávislé správy Svěřenský fond nemá žádné Obmyšlené (a ani po dobu trvání Nezávislé správy nejsou vypláceny žádné Benefity). Hospodářský i osobní zájem Ing. Andreje Babiše je tedy v případě Svěřenského fondu oproti minulosti (a zejm. v režimu Nezávislé správy) potlačen.

**Vzhledem ke shora uvedenému je Zpracovatel tohoto názoru, že v režimu Nezávislé správy nelze dospět k závěru o existenci střetu zájmů ve smyslu ust. § 4c ZSZ. Režim Nezávislé správy je pak podle názoru Zpracovatele možné považovat za adekvátní (dostačující) řešení rovněž z hlediska čl. 61 Nařízení 2024/2509.**

Výše uvedené závěry byly učiněny s ohledem na platné znění Statutu a ve vztahu k aktuálnímu režimu Nezávislé správy. Nelze nicméně vyloučit, že v budoucnu dojde ke změně obsahu Statutu, režimu správy

Svěřenského fondu, příslušné právní úpravy či jiných relevantních okolností, které mohou výkon správy Svěřenského fondu ovlivnit. **Zpracovatel proto doporučuje, aby SZIF průběžně monitoroval vývoj skutkových a právních okolností, které je třeba považovat za rozhodné pro toto posouzení, a v případě identifikace relevantních změn provedl verifikaci jeho závěrů.**

PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.

## 6. Seznam podkladů

### PRÁVNÍ PŘEDPISY (ČR)

- [1] Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů.
- [2] Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů.
- [3] Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- [4] Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.
- [5] Zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů.

### PRÁVNÍ PŘEDPISY (EU)

- [6] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2024/2509 ze dne 23. září 2024, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, ve znění pozdějších předpisů.
- [7] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2021/2116 ze dne 2. prosince 2021 o financování, řízení a monitorování společné zemědělské politiky a zrušení nařízení (EU) č. 1306/2013, ve znění pozdějších předpisů.
- [8] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012, ve znění pozdějších předpisů.

### ODBORNÁ LITERATURA

- [9] JANTOŠ, Michal; TĚŽKÝ, Václav; POSPÍŠIL, Petr. *Zákon o střetu zájmů. Praktický komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, 236 s. ISBN 978-80-7598-349-7.
- [10] KOTÁSEK, Josef, LASÁK, Jan, POKORNÁ, Jarmila a kol. *Obchodní společnosti a družstva*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2022, 520 s. ISBN 978-80-7400-867-2.
- [11] ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Zákon o obchodních korporacích*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2020, 1336 s. ISBN 978-80-7400-799-6 .

### ODBORNÉ ČLÁNKY

- [12] ČERNÁ, Stanislava. O koncernu, koncernovém řízení a vyrovnání újmy. *Obchodně právní revue*. Praha: C. H. Beck, 2014, č. 2, s. 33 – 41. ISSN 1803-6554.
- [13] TOMÁŠEK, Michal. Osm let výkladových nejasností střetu zájmů při zadávání veřejných zakázek a poskytování dotací může ukončit jen precizní novelizace. *Právní rozhledy*. Praha: C. H. Beck, 2026, č. 4, s. 125 – 129. ISSN 1210-6410.

### SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

- [14] Nález Ústavního soudu ze dne 11. února 2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/17-2.
- [15] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. listopadu 2025, č. j. 6 Afs 82/2025 – 75.

- [16] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. října 2025, č. j. 5 Afs 140/2025 – 79.
- [17] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. září 2025, č. j. 6 Afs 83/2025 – 72.
- [18] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2025, č. j. 1 Afs 59/2025 – 98.
- [19] Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. září 2025, č. j. 15 A 93/2024 – 86.
- [20] Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. června 2025, č. j. 3 A 72/2024 – 96.
- [21] Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. června 2025, č. j. 3 A 71/2024 – 82.
- [22] Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2025, č. j. 8 A 93/2024 – 122.
- [23] Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2025, č. j. 6 A 87/2024 – 109.
- [24] Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. března 2025, č. j. 10 A 92/2024 – 97.

#### **MEDIÁLNÍ VÝSTUPY**

- [25] Tisková zpráva: Roklen dokončil proces stavby a převodu majetku do RSVP TRUST. *Roklen.cz* [online]. Roklen Holding a.s., © 2018, pub. 20. února 2026. Dostupné zde: [https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova\\_zprava\\_2](https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova_zprava_2).
- [26] NOVÁK, Daniel. Otázky a odpovědi: Kolem Babišova fondu pro Agrofert je řada bílých míst. *Seznam Zprávy* [online]. Seznam Zprávy, a.s., © 2026, pub. 8. ledna 2026. Dostupné zde: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/ekonomika-firmy-otazky-a-odpovedi-kolem-babisova-fondu-pro-agrofert-je-rada-bilych-mist-295744>.
- [27] Tisková zpráva: Roklen založil svěřenský fond pro Andreje Babiše. *Roklen.cz* [online]. Roklen Holding a.s., © 2018, pub. 22. prosince 2025. Dostupné zde: [https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova\\_zprava](https://roklen.cz/permalink/cs/file/Tiskova_zprava).

#### **OSTATNÍ PODKLADY**

##### **Notářské zápisy**

- [28] Statut svěřenského fondu RSVP TRUST, soukromý svěřenský fond (notářský zápis č. 1637/2025 ze dne 17. prosince 2025).

##### **Výroční zprávy**

- [29] Výroční zpráva společnosti AGROFERT, a.s. za rok 2024.
- [30] Výroční zpráva společnosti PREOL, a.s. za rok 2024.
- [31] Výroční zpráva společnosti UNILES, a.s. za rok 2024.

##### **Jiné podklady**

- [32] Dopis společnosti První zemědělská Záhornice, a.s. ze dne 22. března 2026.
- [33] Stanovy společnosti AGROFERT, a.s. ze dne 20. února 2026.
- [34] Sdělení Evropské komise č. 2021/C 121/01 s názvem „Pokyny k zabránění střetu zájmů a jeho řešení podle finančního nařízení“ ze dne 9. dubna 2021.
- [35] Stanovisko Ministerstva spravedlnosti ze dne 30. listopadu 2018, č. j. MSP-111/2018-OSZ-SP/1.

## Příloha – Posouzení platnosti zjištění učiněných ve vztahu k předchozímu majetkovému uspořádání (Svěřenské fondy AB) v kontextu současného stavu

Zpracovatel se níže zabývá posouzením platnosti zjištění správních soudů učiněných ve vztahu ke Svěřenským fondům AB (na jejichž základě správní soudy v minulosti opakovaně dospěly k závěru, že Ing. Andreje Babiše lze navzdory vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenských fondů AB považovat za ovládající osobou Společností ve smyslu ust. § 4c ZSZ) v kontextu aktuálního majetkového uspořádání Ing. Andreje Babiše (Svěřenský fond).

Pro účely tohoto posouzení Zpracovatel vychází ze zjištění obsažených v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. března 2025, č. j. 10 A 92/2024 – 97 (dále jen „**Rozsudek VD**“). Tato zjištění jsou totiž obsažena i v ostatních rozsudcích Městského soudu v Praze vydaných ve skutkově i právně obdobných věcech, resp. též v rozsudcích Nejvyššího správních soudu v těchto věcech.<sup>167</sup>

**Svěřenský fond je v současné době spravován v režimu Nezávislé správy.** V tomto režimu bude Svěřenský fond spravován po dobu, kdy bude Ing. Andrej Babiš vykonávat funkci člena vlády ČR. Není-li tedy výslovně uvedeno jinak **provádí Zpracovatel předmětné posouzení ve vztahu k (aktuálnímu) režimu Nezávislé správy.**

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
<b>A. Vliv na strukturu svěřenského fondu</b>			
Teze:	<i>Ing. Andrej Babiš byl jediným akcionářem společnosti AGROFERT. Mohl tak od počátku nastavit strukturu Svěřenských fondů AB tak,</i>	Zakladatelem Svěřenského fondu je společnost Roklen. Založení Svěřenského fondu inicioval Ing. Andrej Babiš, který požádal společnost Roklen o spolupráci při vytvoření vhodné struktury pro mezigenerační předání významné části majetku jeho potomkům. Ing. Andrej Babiš tedy byl iniciátorem založení	<b>ČÁSTEČNĚ</b>

<sup>167</sup> Jedná se konkrétně o následující rozhodnutí: rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. března 2025, č. j. 10 A 92/2024 – 97, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2025, č. j. 6 A 87/2024 – 109, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2025, č. j. 8 A 93/2024 – 122, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. června 2025, č. j. 3 A 71/2024 - 82, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. června 2025, č. j. 3 A 72/2024 – 96, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. září 2025, č. j. 15 A 93/2024 - 86 , rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2025, č. j. 1 Afs 59/2025 – 98, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. září 2025, č. j. 6 Afs 83/2025 – 72, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. října 2025, č. j. 5 Afs 140/2025 – 79 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. listopadu 2025, č. j. 6 Afs 82/2025 – 75.

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
	<i>aby v nich mohl nadále uplatňovat rozhodující vliv.</i>	Svěřenského fondu (a rovněž jediným akcionářem společnosti AGROFERT). Zakladatelem Svěřenského fondu však byla společnost Roklen.	
Umístění:	odst. 59. odrážka první Rozsudku VD	Písm. (A) Preambule Statutu	
<b>B. Účel svěřenského fondu</b>			
Teze 1:	<i>Hlavním účelem Svěřenských fondů AB byla správa svěřeného majetku a jeho následné vydání Ing. Andreji Babišovi, případně dalším obmyšleným.</i>	Svěřenský fond je založen k soukromému účelu. Jeho <b>účelem je správa a zachování majetku</b> představovaného Vyčleněným majetkem (zejm. akciemi společnosti AGROFERT), <b>jakož i jeho mezigenerační předání potomkům Ing. Andreje Babiše</b> tak, aby bylo zajištěno dlouhodobé naplňování jejich materiálních potřeb a zajištění nezávislé správy po dobu, kdy bude Ing. Andrej Babiš vykonávat funkci člena vlády ČR.  Hlavním účelem Svěřenského fondu je (stejně jako v případě Svěřenských fondů AB) správa svěřeného majetku. Nově však již nikoliv následné zpětné vydání majetku Ing. Andreji Babišovi. Ten ostatně nepatří ani mezi Obmyšlené (viz níže).	ČÁSTEČNĚ
Umístění:	odst. 59. odrážka třetí Rozsudku VD	Čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.1 – 2.1.2 Statutu	
Teze 2:	<i>Vedlejším účelem Svěřenských fondů AB byla ochrana zájmů Ing. Andreje Babiše.</i>	Jak již bylo uvedeno výše, účelem Svěřenského fondu je správa a zachování majetku představovaného Vyčleněným majetkem, a jeho mezigenerační předání potomkům Ing. Andreje Babiše.  Za trvání režimu Nezávislé správy Ing. Andrej Babiš nemá, resp. nebude mít, z příp. poskytnutých dotací, skutečný (hmotný a/nebo jiný specifikovatelný) prospěch. Tento prospěch nelze dovozovat ani ve vztahu k Předpokládaným obmyšleným (tj. dětem Ing. Andreje Babiše), neboť v režimu Nezávislé správy	NE

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
		<p>Svěřenský fond nemá žádné Obmyšlené (a ani po dobu trvání Nezávislé správy nejsou vypláceny žádné Benefity).</p> <p>Nelze tedy identifikovat ani hospodářský nebo přímý či nepřímý osobní zájem.</p> <p>Jakkoliv ochrana zájmů Ing. Andreje Babiš výslovně není v rámci vymezení účelu Svěřenského fondu uvedena, za jeho zájem lze považovat zájem na tom, aby svěřený majetek alespoň po dobu jeho života zůstal zachován ve funkční struktuře a celistvosti, a tím bylo umožněno dlouhodobé naplňování materiálních potřeb jeho příslušných potomků jako budoucích Obmyšlených. Osobní zájem Ing. Andreje Babiš je tedy v případě Svěřenského fondu (oproti minulosti) <b>potlačen</b>.</p>	
Umístění:	odst. 59. odrážka třetí Rozsudku VD	<p>Písm. (C) Preambule Statutu</p> <p>Čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.1 – 2.1.2 Statutu</p>	
Teze 3:	<i>Z vymezení účelu Svěřenských fondů AB ani ze žádných jiných okolností nevyplývá, že správa svěřeného majetku je nezávislá.</i>	<p><b>Účelem Svěřenského fondu je mj. zajištění nezávislé správy</b> svěřeného majetku (zejm. Vyčleněných akcií) po dobu, kdy bude Ing. Andrej Babiš vykonávat funkci člena vlády ČR.</p> <p>Vnitřní mechanismy Svěřenského fondu zajišťují, že v průběhu trvání režimu Nezávislé správy jsou Svěřenský správce, Protektor i Elektor osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata s osobou Ing. Andreje Babiše.</p>	NE
Umístění:	odst. 61. Rozsudku VD	<p>Čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.1 – 2.1.2 Statutu</p> <p>Čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.1 – 4.3.4 Statutu</p> <p>Čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.1 – 4.4.4 Statutu</p> <p>Čl. 4., odst. 4.5, pododst. 4.5.6 – 4.5.10 Statutu</p>	

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
Teze 4:	<i>Jakákoliv změna účelu Svěřenských fondů AB se vylučuje; s veškerým svěřeným majetkem bude nakládáno v souladu s účelem.</i>	<b>Změna účelu Svěřenského fondu je vyloučena.</b> Je nicméně třeba upozornit, že vymezení účelu Svěřenského fondu se oproti Svěřenským fondům AB liší (viz výše). Svěřenský správce rozhoduje o nakládání s majetkem ve Svěřenském fondu v souladu se Statutem. Se svěřeným majetkem je tedy Svěřenský správce povinen nakládat v souladu s vymezeným účelem (ten je však vymezen odlišně oproti Svěřenským fondům AB).	<b>ČÁSTEČNĚ</b>
Umístění:	odst. 61. Rozsudku VD	Čl. 2., odst. 2.1, pododst. 2.1.2 Statutu Čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.1 Statutu Čl. 12., odst. 12.2, pododst. 12.1.1 Statutu	
<b>C. Obmyšlení</b>			
Teze 1:	<i>Ing. Andrej Babiš je ve Svěřenských fondech AB po dobu života jediným obmyšleným. Za doby trvání správy Svěřenských fondů AB může obdržet veškerý zisk z majetku do nich vložených. Pokud by správa Svěřenských fondů AB skončila za života Ing. Andreje Babiše, veškerý majetek by byl vydán jemu.</i>	<b>Po dobu trvání režimu Nezávislé správy nemá Svěřenský fond žádné Obmyšlené.</b> Po dobu trvání tohoto režimu tak nejsou Obmyšleným ze Svěřenského fondu vyplácena žádné Benefity.  Okamžikem zahájení režimu Rodinné správy se Obmyšlenými stávají Předpokládání obmyšlení – děti Ing. Andreje Babiše.  Ing. Andrej Babiš se nestane Obmyšleným ani v režimu Rodinné správy. Vyčleněný majetek nebude Ing. Andreji Babišovi vydán ani v případě ukončení správy Svěřenského fondu za jeho života.	<b>NE</b>
Umístění:	odst. 59. odrážka druhá Rozsudku VD	Čl. 4., odst. 4.2, pododst. 4.2.1 Statutu Čl. 5., odst. 5.1, pododst. 5.1.1 – 5.1.3 Statutu Čl. 13., odst. 13.6, pododst. 13.6.1 – 13.6.3 Statutu	

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
Teze 2:	<i>Osobou, v jejímž zájmu byl svěřenský majetek spravován byl v případě Svěřenských fondů AB Ing. Andrej Babiš.</i>	Viz výše. Ing. Andrej Babiš není Zakladatelem ani Obmyšleným Svěřenského fondu (a to ani v režimu Rodinné správy).  Okamžikem zahájení režimu Rodinné správy se Obmyšlenými stávají Předpokládání obmyšlení – děti Ing. Andreje Babiše.  Osobní zájem Ing. Andreje Babiš je tedy v případě Svěřenského fondu (oproti minulosti) <b>potlačen</b> (viz výše).	<b>NE</b>
Umístění:	odst. 61. Rozsudku VD	Čl. 4., odst. 4.2, pododst. 4.2.1 Statutu Čl. 5., odst. 5.1, pododst. 5.1.1 – 5.1.3 Statutu	
<b>D. Svěřenský správce</b>			
Teze 1:	<i>Svěřenský správce je oprávněn činit zásadní rozhodnutí týkající se majetku vyčleněného do Svěřenských fondů AB jen se souhlasem Rady protektorů. Její předchozí souhlas je nezbytný k rozhodnutí o naložení se ziskem, o výkonu hlasovacích práv spojených s akciemi společnosti AGROFERT a o jednorázové nebo opakující se dispozici s majetkem o hodnotě přesahující limit stanovený radou protektorů.</i>	Po dobu režimu Nezávislé správy nesmí být Vyčleněný majetek zcizen ani zatížen; o nakládání s majetkem ve Svěřenském fondu rozhoduje Svěřenský správce v souladu se Statutem.  K výkonu hlasovacích práv spojených s Vyčleněnými akciemi (či v dalších právnických osobách tvořících Vyčleněný majetek), pokud k přijetí příslušného rozhodnutí vyžaduje zákon či stanovy společnosti AGROFERT (příp. zakladatelské dokumenty dalších právnických osob tvořících Vyčleněný majetek) vyšší než nadpoloviční většinu hlasů přítomných, musí mít Svěřenský správce předchozí souhlas Protektora.  Protektor je osoba, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Svěřenským správcem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) nebo členy Skupiny. <b>V režimu Nezávislé</b>	<b>NE</b>

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
		<p><b>správy tedy nejsou oprávnění Svěřenského správce podmíněna udělením předchozího souhlasu Rodinné rady.</b></p> <p>V případě, kdy bude k přijetí příslušného rozhodnutí vyžadována nadpoloviční (prostá) většina hlasů přítomných, bude Svěřenský správce oprávněn vykonávat hlasovací práva spojená s Vyčleněnými akciemi <b>samostatně</b>. K takovému právnímu jednání tedy není třeba např. získání předchozího souhlasu Rodinné rady složené z Předpokládaných obmyšlených (tj. osob rodinně spjatých s Ing. Andrejem Babišem).</p>	
Umístění:	odst. 59. odrážka čtvrtá Rozsudku VD	<p>Čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.7</p> <p>Čl. 8., odst. 8.3, pododst. 8.3.1 – 8.3.3 Statutu</p> <p>Čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.1 – 8.4.3 Statutu</p>	
Teze 2:	<i>Svěřenský správce není vůbec oprávněn schválit ani jakkoliv umožnit přeměnu nebo zvýšení kapitálu některé ze spravovaných společností, pokud by do struktury kterékoliv ze spravovaných společností mohl vstoupit někdo mimo koncern AGROFERT.</i>	<p>Svěřenský správce není oprávněn schválit ani jinak umožnit zrušení či zánik společnosti AGROFERT.</p> <p>Svěřenský správce tedy teoreticky může schválit či jinak umožnit přeměnu (nepovede-li tato ke zrušení nebo zániku společnosti AGROFERT) a také rozhodnout o pověření představenstva zvýšit základní kapitál (s předchozím souhlasem Protektora).</p> <p>Popsaná omezení se nicméně nevztahují na ostatní společnosti tvořící Skupinu.</p>	NE
Umístění:	odst. 59. odrážka čtvrtá Rozsudku VD	Čl. 8., odst. 8.4, pododst. 8.4.3 Statutu	

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
Teze 3:	<i>Reálná moc svěřenských správců nakládat s majetkem je pouze formální, nikoli faktická.</i>	<p>Výkon hlasovacích práv spojených s Vyčleněnými akciemi není podmíněn souhlasem Ing. Andreje Babiše ani jiných osob s ním rodinně spjatých, příp. orgánů složených z těchto osob (např. Rodinná rada).</p> <p>Ze Statutu, resp. vnitřních mechanismů správy Svěřenského fondu, nelze usuzovat, že Ing. Andrej Babiš, fakticky přímo nebo nepřímo řídí (resp. ovládá) Svěřenský fond, případně že jeho prostřednictvím může uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT.</p> <p>Zpracovatel neidentifikoval žádné okolnosti a/nebo skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné usuzovat, že Ing. Andrej Babiš může fakticky (přímo či nepřímo) ovlivňovat Svěřenského správce, a tedy jeho prostřednictvím vykonávat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT.</p>	NE
Umístění:	odst. 66 Rozsudku VD	---	
Teze 3:	<p><i>Ing. Andrej Babiš určil svěřenskými správci Ing. Zbyňka Průšu a JUDr. Alexeje Bílka, tedy dlouholeté členy představenstva společnosti AGROFERT. Určil též náhradníky svěřenských správců pro případ, že by svou funkci nadále nemohli vykonávat.</i></p> <p><i>Jinak svěřenského správce jmenuje Rada protektorů, dohlížející těleso, jež je z výkonu dohledu odpovědné Ing. Andreji Babišovi.</i></p>	<p>První Svěřenský správce, pan Wilfried Reinhard Elbs, byl určen společností Roklen (Zakladatelem).</p> <p>Svěřenským správcem tedy (na rozdíl od Svěřenských fondů AB) nejsou dlouholetí spolupracovníci Ing. Andreje Babiše a zároveň členové představenstva společnosti AGROFERT.</p> <p>Případné další (budoucí) Svěřenské správce v režimu Nezávislé správy jmenuje Protektor. Podmínkou jmenování konkrétní osoby Svěřenským správcem je mj. skutečnost, že <b>Svěřenský správce je Nezávislou osobou</b>, tj. takovou osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem,</p>	NE

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
		Elektorem, Protektorem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny. <b>Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy nebyl, resp. není, zapojen do procesu určení prvního Svěřenského správce, jmenování jeho nástupců, příp. dalších Svěřenských správců nebo jeho odvolání, a to ani nepřímo.</b>	
Umístění:	odst. 59. odrážka pátá Rozsudku VD)	Čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.1 – 4.3.2	
Teze 4:	<i>Svěřenského správce odvolává a jmenuje tříčlenná Rada protektorů, dohlížejí těleso, jež je z výkonu dohledu odpovědné Ing. Andreji Babišovi.</i>  <i>V případě porušení pravidel správy nebo jiné povinnosti při výkonu funkce svěřenského správce podle statutů Svěřenských fondů AB nebo příslušných právních předpisů může svěřenského správce odvolat sám Ing. Andrej Babiš.</i>	Svěřenského správce je v režimu Nezávislé správy oprávněn odvolat <b>Protektor</b> . K odvolání Svěřenského správce však může přistoupit pouze v případě, že Svěřenský správce (i) podstatným způsobem úmyslně nebo z hrubé nedbalosti porušil pravidla správy či jiné své povinnosti při výkonu funkce Svěřenského správce dle Statutu nebo právních předpisů, nebo (ii) přestal být Nezávislou osobou a neodstoupil ze své funkce.  Protektor je Nezávislou osobou, tj. takovou osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem, Elektorem, Svěřenským správcem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny. <b>Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy není, zapojen do procesu odvolání Svěřenského správce, a to ani nepřímo.</b>	NE
Umístění:	odst. 59. odrážka pátá Rozsudku VD	Čl. 4., odst. 4.3, pododst. 4.3.3	
<b>E. Protektor</b>			
Teze 1:	<i>Členem Rady protektorů je i rodinný protektor, jmenovaný a odvolávaný kdykoli i bez důvodu Ing. Andrejem Babišem. Ostatní protektory</i>	První Protektor, Ing. Věra Výtvarová, byl určen společností Roklen (Zakladatelem).	NE

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
	<p><i>může Ing. Andrej Babiš odvolat, porušují-li pravidla správy či jiné povinnosti dle statutů nebo obecných právních předpisů.</i></p> <p><i>K přijetí jakéhokoliv rozhodnutí je třeba souhlasu všech členů Rady protektorů, se jmenováním nového protektora musejí souhlasit zbývající dva protektoři, vč. toho rodinného.</i></p> <p><i>Klesne-li počet jejích členů pod tři, přestane být Rady protektorů usnášenischopná. Pokud zbývající členové Rady protektorů nejmenují na uvolněné místo nového protektora v přiměřené lhůtě, nejpozději ale do 60 dnů od zániku funkce protektora, je Ing. Andrej Babiš oprávněn sám svolat zvláštní zasedání rady protektorů, jež se může sám účastnit, má jeden hlas a je oprávněn rozhodovat o jmenování chybějícího protektora nebo protektorů.</i></p>	<p>Dalšího Protektora za trvání režimu Nezávislé správy jmenuje Elektor. Podmínkou jmenování konkrétní osoby Protektorem ve stávajícím režimu je mj. skutečnost, že <b>Protektor je Nezávislou osobou</b>, tj. takovou osobou, která není majetkově, personálně ani rodinně spjata se Zadavatelem (Ing. Andrejem Babišem), Elektorem, Svěřenským správcem, Předpokládanými obmyšlenými (a jejich potomky) či členy Skupiny.</p> <p><b>Ing. Andrej Babiš v režimu Nezávislé správy nebyl, resp. není, zapojen do procesu určení prvního Protektora, jmenování dalších Protektorů nebo jeho/jejich odvolání, a to ani nepřímo.</b></p> <p>Zpracovatel neidentifikoval žádné okolnosti a/nebo skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné usuzovat, že Ing. Andrej Babiš může fakticky (přímo či nepřímo) ovlivňovat Protektora.</p> <p>V režimu Nezávislé správy přitom nevykonává výkon dohledu nad správou Svěřenského fondu Rodinná rada (tj. orgán složený z osob rodinně spjatých s Ing. Andrejem Babišem).</p>	
Umístění:	odst. 59. odrážka šestá Rozsudku VD	čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.1 – 4.4.4 Statutu	
Teze 2:	<i>Rada protektorů je oprávněna přímo či nepřímo usměrňovat svěřenského správce,</i>	Protektor vykonává dohled nad správou Svěřenského fondu. Blíže viz komentář k Tezi 1.	<b>ČÁSTEČNĚ</b>

	ZJIŠTĚNÍ SPRÁVNÍCH SOUDŮ UČINĚNÁ VE VZTAHU K PŘEDCHOZÍMU MAJETKOVÉMU USPOŘÁDÁNÍ (SVĚŘENSKÉ FONDY AB)	POSOUZENÍ PŮVODNÍCH ZJIŠTĚNÍ V KONTEXTU AKTUÁLNÍHO MAJETKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ (RSVP TRUST, SOUKROMÝ SVĚŘENSKÝ FOND)	JE PŮVODNÍ ZJIŠTĚNÍ STÁLE RELEVANTNÍ?
	<i>přijímat opatření k řádné správě a vymáhat plnění jeho povinností.</i>		
Umístění:	odst. 59. odrážka pátá Rozsudku VD	Čl. 9., odst. 9.1, pododst. 9.1.1 – 9.1.4 Statutu	
Teze 3:	<i>Členové Rady protektorů jsou oprávněni nahlížet do všech podkladů týkajících se Svěřenských fondů AB a požadovat vysvětlení týkající se jeho správy.</i>	Protektor je oprávněn nahlížet do všech dokladů týkajících se Svěřenského fondu a požadovat po Svěřenském správci jejich předložení, stejně jako podání vysvětlení týkajících se výkonu správy Svěřenského fondu či sdělení dalších informací týkajících se Svěřenského fondu.  Blíže viz komentář k Tezi 1.	<b>NE</b>
Umístění:	odst. 59. odrážka sedmá Rozsudku VD	Čl. 9., odst. 9.1, pododst. 9.1.4 Statutu	
Teze 4:	<i>Rodinnou protektorkou Svěřenských fondů AB je manželka Ing. Andreje Babiše, přičemž dle ust. § 78 odst. 2 písm. g) ZOK se má za to, že osoby blízké jednají ve shodě. Ostatními protektory byli jmenováni Ing. Zbyněk Průša, JUDr. Alexej Bílek a Mgr. Václav Knotek, dřívější nebo současný místopředsedy více společností z koncernu AGROFERT.</i>	Blíže viz komentář k Tezi 1.	<b>NE</b>
Umístění:	odst. 59. odrážka sedmá Rozsudku VD	Čl. 4., odst. 4.4, pododst. 4.4.1 – 4.4.4 Statutu Čl. 10., odst. 10.1, pododst. 10.1.1 Statutu	
Umístění:	Bod 69 (Rozsudek VD)	Bod 9.2.1 a čl. 10.2 Statutu RSVP TRUST	

\*\*\*

Na základě provedeného posouzení je možné konstatovat, že vnitřní struktura a nastavení správy Svěřenského fondu neumožňují dospět ke stejným (ani obdobným) zjištěním, na jejichž základě správní soudy ve vztahu k předchozímu majetkovému uspořádání dospěly k závěru, že Ing. Andreje Babiše lze navzdory vložení akcií společnosti AGROFERT do Svěřenských fondů AB považovat za ovládající osobou Společností ve smyslu ust. § 4c ZSZ, neboť tento se mohl přímo i nepřímo podílet na řízení Svěřenských fondů AB a uchoval si rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT, resp. možnost (nepřímo) ovládat koncern AGROFERT.

Pro vyloučení příp. pochybností je třeba doplnit, že zjištění, která byla vyhodnocena jako „ČÁSTEČNĚ“ stále relevantní, představují dílčí aspekty nastavení správy Svěřenského fondu spíše obecnějšího charakteru (vymezení účelu Svěřenského fondu, možnost jeho změny a role Protektora při správě Svěřenského fondu). **Tato zjištění nicméně (v kontextu vyhodnocení relevance ostatních zjištění) neumožňují učinit závěr, že Ing. Andrej Babiš, fakticky přímo nebo nepřímo řídí (resp. ovládá) Svěřenský fond, případně že jeho prostřednictvím může uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti AGROFERT a tím také nepřímo ovládat koncern AGROFERT.**

\*\*\*

*Zpracovatel vyhotovil tento dokument s využitím svých odborných znalostí a zkušeností, při zohlednění platné právní úpravy, stavu legislativního procesu, dostupné rozhodovací praxe a odborné literatury, aktuálních ke dni zpracování tohoto dokumentu, jakož i všech podkladů a informací, které mu byly za účelem zpracování tohoto dokumentu poskytnuty Zadavatelem (zejm. Statutu). Dokument se věnuje pouze vytknuté oblasti práva, kterou Zpracovatel považuje pro obsah právní analýzy za určující (relevantní). Vyslovené závěry se tudíž mohou dále měnit dle dodatečně poskytnutých podkladů, či jiných zjištěných informací. Kupříkladu nelze vyloučit existenci souvisejících/navazujících smluv a/nebo jiných dokumentů vztahujících se zejm. k výkonu správy Svěřenského fondu, majetku ve Svěřenském fondu či jakýmkoliv jiným aspektům založení Svěřenského fondu, jeho existence a/nebo zániku, které by mohly mít vliv na závěry tohoto posouzení.*

*Zpracovatel vždy uvažuje maximální množství okolností, které orgány veřejné moci dle aktuálního stavu poznání Zpracovatele při rozhodování zohledňují nebo by zohlednit měly. Konečný a závazný výklad právních norem je však oprávněn učinit pouze příslušný orgán veřejné moci, přičemž nelze vyloučit, že jeho právní názor bude v konkrétních otázkách či případech odlišný. Konečný právní výklad může učinit jen soud v rámci přezkumu rozhodnutí orgánů veřejné moci.*

*Zpracovatel upozorňuje, že závěry uvedené v tomto dokumentu nelze zobecňovat na případy mimo výslovný obsah právní analýzy a jejich konkrétní věcnou souvislost užitou v tomto dokumentu, ani na případy založené na odlišných skutkových okolnostech. Tento dokument má přísně důvěrnou povahu a je určen výhradně pro interní potřeby Zadavatele jako pomocný podklad při tvorbě jeho budoucích rozhodnutí. Ke zveřejnění jakékoli části tohoto dokumentu či k jeho užití pro jiné účely je nutný předchozí písemný souhlas Zpracovatele. Obsah dokumentu obsahuje informace, jejichž vzájemný kontext představuje citlivé skutečnosti významné pro strategické plánování Zadavatele a jeho podnikatelskou činnost a jako takový jej Zpracovatel doporučuje chránit jako jeho obchodní tajemství.*

*Zpracovatel v kontextu komplexu činností vykonávaných pro Zadavatele obsah tohoto dokumentu chrání jako celek jako své obchodní tajemství, přičemž při jeho zpřístupnění třetím osobám mimo Zadavatele, byť by jej prováděl Zadavatel, si Zpracovatel vyhrazuje vždy společný souhlas Zpracovatele a Zadavatele.*

## INFORMACE O INTEGRITĚ DAT A DŮVĚRNOSTI

Tato komunikace včetně veškerých příloh (jsou-li označeny v textu dokumentu), zasláná společností PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. (tj. Zpracovatelem), nebo některou z jejích přidružených společností, subjektů nebo jejím jménem, je přísně důvěrná. Vzhledem k povaze podnikání Zpracovatele může tato komunikace podléhat advokátnímu tajemství ve smyslu ust. § 21 a násl. zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, případně může být předmětem obchodního tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, či může být jinak chráněná.

Pokud tuto komunikaci obdržíte omylem, informujte nás o tom a poté ji neprodleně smažte ze svého systému. Obsah této komunikace, jakož i případných příloh, je určen výlučně jejímu adresátovi, a nesmí být nijak kopírován, předáván, zpřístupňován, sdílen, či jakýmkoliv jiným způsobem šířen do sféry jiných než oprávněných subjektů.

Tento dokument byl opatřen elektronickou pečetí<sup>168</sup> Zpracovatele:

Zpracovatel touto pečetí potvrzuje správnost původu a integrity informací obsažených v tomto dokumentu.<sup>169,170</sup>

Digitální znění tohoto dokumentu je možné stáhnout zde:

<https://arc.akccs.cz/index.php/s/jWoSyAm9GNy7aFe>

Heslo: 5F7OX0Lg



<sup>168</sup> Nařízení eIDAS (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce a o zrušení směrnice 1999/93/ES):

### Článek 36 - Požadavky na zaručené elektronické pečeti

Zaručená elektronická pečeť musí splňovat tyto požadavky:

- je jednoznačně spojena s pečetící osobou;
- umožňuje identifikaci pečetící osoby;
- je vytvořena pomocí dat pro vytváření elektronických pečeti, která může pečetící osoba s vysokou úrovní důvěry použít k vytváření elektronické pečeti pod svou kontrolou; a
- je k datům, ke kterým se vztahuje, připojena takovým způsobem, že je možné zjistit jakoukoliv následnou změnu dat.

### Článek 35 - Právní účinky elektronických pečeti

- Elektronické pečeti nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítána jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu nebo že nesplňuje požadavky na kvalifikované elektronické pečeti.
- U kvalifikované elektronické pečeti platí domněnka integrity dat a správnosti původu těch dat, s nimiž je kvalifikovaná elektronická pečeť spojena.
- Kvalifikovaná elektronická pečeť založená na kvalifikovaném certifikátu vydaném v jednom členském státě se uznává jako kvalifikovaná elektronická pečeť ve všech ostatních členských státech.

### Článek 46 - Právní účinky elektronických dokumentů

Elektronickému dokumentu nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítán jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu.

<sup>169</sup> Informace o aktualizaci certifikátu v Adobe

V případě, že se Vám zobrazuje upozornění, že podpis je neplatný, ověřte, že používáte aktuální seznam důvěryhodných kořenových certifikátů ze serveru Adobe EUTL. Více informací [[zde](#)].

<sup>170</sup> Informace o zneplatnění elektronické pečeti po vytištění nebo modifikaci dokumentu:

Zpracovatel upozorňuje, že v důsledku případného narušení bezpečnosti může dojít ke změně obsahu komunikace – po vytištění dokumentu tak nelze zaručit její přesnost a úplnost. Z tohoto důvodu Zpracovatel doporučuje užít původní (tj. elektronické) formy odeslané komunikace. Zpracovatel nepřijímá žádnou odpovědnost za změny provedené po odeslání komunikace, ani za případná jiná rizika či škody, které mohou vzniknout v důsledku přenosu obsahu komunikace.

# PORTOS

Strategic  
Legal Advisory



PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.  
Hvězdova 1716/2b  
140 00 Praha 4 – Nusle

T \ + 420 224 827 884  
E \ info@portos.cz  
W \ portos.cz